

Sceptic-Ratio

Эффект Дьявола

Олег Акимов

Эффект Дьявола – это социально-психологическое явление, связанное с переходом божественной личности в свою противоположность — личность дьявольскую. Этот эффект особенно часто дает о себе знать в сфере науки. Например, некогда авторитетный ученый, удостоившийся всяческих почестей, более не слышит колокольчика, который настойчиво звенит ему: «Уходи, твое время давно прошло». Но он ничего не слышит и эта его глухота нам понятна. Ведь он окружил себе толпой лицемеров-паразитов, которые в один голос кричат ему в оба уха: «Ты наш единственный гений на все времена. Еще не родился человек, который бы мог тягаться с Тобой быстротою и прозорливостью ума. Ты — наш сегодняшний Эйнштейн, ученье которого будет жить тысячелетия».



«Божественная личность», обманутая такой лестью, естественно, забывает, что Жизнь не стоит на месте, а тем более Наука. То, чему учил сто лет назад Эйнштейн-Моисей, сегодня умерло. Его спекуляции, которые, быть может, еще в конце прошлого века выглядели свежо и оригинально, в начале нынешнего сильно выцвели, покрылись толстым слоем пыли и затянулись густой сетью паутины. Но наш слепой Проповедник продолжает исповедовать старую релятивистскую догму. Понимающие понимают: Ему надо уходить и чем скорее, тем лучше. Но информационные и властные институты Большого Зла, созданные под дряхлеющее «Божество», продолжают внушать несведущим: «Посмотрите, как молод душой этот Старец, как смелы и мудры его думы, как лихо Он ставит на место своих идейных противников. Разве это не свидетельствует, что наш Бог вечно молод и всемогущ? Так пусть же Он продолжает указывать нам, сирым и убогим, светлый путь в Мире Непознанного».

В это самое время «наш Бог» превращается в сущего Дьявола. Он поселяется в Академии наук и вещает оттуда: «Кто усомнится в истинности академической науки, тот — не ученый, тому нет места в Славном Храме Науки». Он также создает специальную «Комиссию по борьбе с лженаукой». При этом всем говорит: «Лженаукой называется любое учение, противоречащее божественному учению Святой Академии». Отныне созданная Дьяволом Святая Инквизиция карает всякого, кто посмеет усомниться в святости Антибога и святости учения, которое тот пестовал всю свою долгую жизнь.

Но каким бы жестоким и коварным ни был Дьявол, всегда отыщется Герой, который бросит вызов Вселенскому Злу. Имя этому смельчаку — ФЕДОР ФЕДОРОВИЧ МЕНДЕ. Ниже публикуется его статья, отчетливо показывающая неприглядную изнанку тех «божественных» теорий, изучением которых до сих пор мучают несчастных студентов.

Где ошибались Ландау, Гинзбург, Ахиезер и Тамм

Ф.Ф. Менде

В радиотехнике часто пользуются метод эквивалентных схем и векторных диаграмм по той простой причине, что таким образом можно наиболее доходчиво объяснить физические процессы, которые имеют место в цепях с сосредоточенными параметрами. Этот метод может быть использован и для лучшего физического понимания электродинамических процессов, протекающих в материальных средах. Он является строгим для случая, когда выбирается настолько малый объём среды, что можно пренебречь пространственными вариациями полей или токов в пределах рассматриваемого элемента. Кроме того, введение таких параметров как ёмкость или индуктивность такого элемента, даёт возможность сопоставить процессы, происходящие в материальных средах с процессами, происходящими в электрических цепях с сосредоточенными параметрами, что весьма полезно.

Когда мы рассматриваем цепи с сосредоточенными параметрами, нам абсолютно ясно, что существуют реактивные элементы, такие как ёмкость и индуктивность, и мы знаем, как соотносятся в этих элементах напряжения и токи. Мы также знаем, что существует активное сопротивление, в котором напряжение и ток всегда синфазны. Но когда дело доходит до материальных

сред, все эти понятия в головах специалистов начинают перепутываться и они никак не могут их разделить. Однако, оказывается, что в материальных средах протекают точно такие процессы, как и в элементах с сосредоточенными параметрами, и точно так же, как в элементах с сосредоточенными параметрами, здесь протекают активные и реактивные токи.

Рассмотрение проводников начнём с закона Ампера

$$\oint \vec{H} d\vec{l} = I \quad (1)$$

Или в дифференциальной форме

$$\text{rot} \vec{H} = \vec{j}_{\Sigma} \quad (4)$$

где \vec{j}_{Σ} — суммарная плотность тока.

Во времена Ампера был известен только ток, текущий через проводники, имеющие активное сопротивление, где выполнялся закон Ома

$$\vec{j}_{\sigma} = \sigma \vec{E} \quad (3)$$

Максвелл добавил к этому току ток смещения

$$\vec{j}_{\varepsilon} = \varepsilon_0 \frac{\partial \vec{E}}{\partial t} \quad (4)$$

и получилось второе уравнение Максвелла:

$$\text{rot} \vec{H} = \sigma \vec{E} + \varepsilon_0 \frac{\partial \vec{E}}{\partial t} \quad (5)$$

Но в этом уравнении был не учтён один возможный член. Тогда не знали, что существуют такие проводники, в которых заряды могут двигаться без трения. Плотность тока в таких проводниках определяется соотношением

$$\vec{j}_L = ne\vec{v} \quad (6)$$

Если выразить скорость свободно движущегося электрона через его заряд, массу и электрическое поле, то получим индуктивный ток

$$\vec{j}_L = \frac{1}{L_k} \int \vec{E} dt, \quad (7)$$

где

$$L_k = \frac{m}{ne^2} \quad (8)$$

кинетическая индуктивность свободных электронов.

Таким образом, второе уравнение Максвелла принимает следующий вид:

$$\text{rot}\vec{H} = \vec{j}_\Sigma = \sigma\vec{E} + \varepsilon_0 \frac{\partial \vec{E}}{\partial t} + \frac{1}{L_k} \int \vec{E} dt \quad (9)$$

Обратим внимание на то, что в таком явном виде уравнение Максвелла для проводников до появления работ [1-2], а также <http://arxiv.org/abs/physics/0402084> никто не записывал.

Если сделать замены

$$\sigma = \frac{1}{R}, \quad \varepsilon_0 = C, \quad L_k = L, \quad E = U,$$

то мы получим ток, протекающий через параллельный резонансный контур, состоящий из параллельно включенных емкости, индуктивности и сопротивления, к которому приложено напряжение U . Вот почему мы

говорим, что процессы, протекающие в цепях с сосредоточенными параметрами, полностью эквивалентны процессам в материальных средах. При этом, конечно, такое соответствие имеет место только тогда, когда, как мы уже говорили, можно пренебречь пространственными вариациями плотности тока и напряжённости электрического поля.

Из соотношения (9) видно, что так точно, как в резонансном параллельном контуре, в материальной среде, являющейся проводником, течет три вида токов: активный, емкостной и индуктивный. Соотношение (9) годится для описания всех возможных временных спектров, прикладываемых к среде электрических полей, включая постоянные. Оно также применимо для переменных полей, начиная от гармонических и кончая полями, произвольно меняющимися во времени. Единственным условием является возможность их дифференцирования и интегрирования. Физики привыкли для решения физических задач пользоваться комплексным представлением. Но это лишь один частный случай, когда речь идёт о гармонических полях. Если же закономерность зависимости полей от времени другая то, чтобы использовать комплексный метод, необходимо раскладывать эти поля в ряд Фурье. В этом — ограниченность указанного метода. В соотношении (9), таких ограничений нет.

Если к соотношению (9) добавить первое уравнение Максвелла, то мы получим вещественные уравнения для проводников, описывающее все возможные процессы, протекающие в проводниках:

$$\begin{aligned} \operatorname{rot} \vec{E} &= -\mu_0 \frac{\partial \vec{H}}{\partial t}, \\ \operatorname{rot} \vec{H} &= \sigma \vec{E} + \varepsilon_0 \frac{\partial \vec{E}}{\partial t} + \frac{1}{L_k} \int \vec{E} dt \end{aligned} \quad (10)$$

Укажем, что возможности этой системы уравнений гораздо шире, чем, если бы мы записали её в комплексном представлении. Например, из неё сразу следуют феноменологические уравнения сверхпроводящего состояния — уравнения Лондонов. Из этих уравнений, при определённых граничных условиях, также следует такое новое физическое явление, как поперечный плазменный резонанс в ненамагниченной плазме <http://arxiv.org/abs/physics/0506081>.

Для гармонических полей система уравнений (10) описывает плоскую электромагнитную волну.

И вот на этом этапе рассмотрения и Ландау, и Гинзбург, и Ахиезер, и Тамм делают грубую терминологическую ошибку, которая способствовала внедрению в физику метафизического понятия *диспергирующей* (т.е. зависящей от частоты) *диэлектрической проницаемости проводников (плазмы)* (ДДПП). В чём она заключается?

Будем считать, что электрическое поле меняется по гармоническому закону.

$$E = E_0 \sin \omega t \quad (11)$$

Тогда второе уравнение системы (10) можно переписать следующим образом:

$$j_{\Sigma} = \sigma E_0 \sin \omega t + \varepsilon_0 \omega E_0 \cos \omega t - \frac{1}{\omega L_k} E_0 \cos \omega t \quad (12)$$

Обратите внимание, что последние два члена соотношения (12) описываются одной и той же временной функцией. Однако, в связи с тем, что перед последним членом правой части стоит знак минус, ясно, что фазы этих составляющих плотностей токов сдвинуты на 180 градусов. И это вполне естественно, поскольку точно на те же 180 градусов сдвинуты ёмкостной и индуктивный ток в элементах с сосредоточенными параметрами. Если взять единичный объем рассматриваемой среды и провести аналогию с параллельным колебательным контуром, то можно заключить, что резонансная частота такого контура ω_0 будет определяться соотношением

$$\omega_0^2 = \frac{1}{\varepsilon_0 L_k} \quad (13)$$

Выполняя, с учётом соотношения (13), соответствующие преобразования в соотношении (12), получаем

$$j_{\Sigma} = \sigma E_0 \sin \omega t + \varepsilon_0 \left(1 - \frac{\omega_0^2}{\omega^2} \right) \omega E_0 \cos \omega t. \quad (14)$$

И вот, наконец, указанные учёные объявляют величину

$$\varepsilon(\omega) = \varepsilon_0 \left(1 - \frac{\omega_0^2}{\omega^2} \right) \quad (15)$$

диспергирующей диэлектрической проницаемостью плазмы [3-6].

Но в электродинамике диэлектрическая проницаемость вводится только в диэлектриках на основании вполне детерминированных процедур при помощи введения вектора поляризации, который предполагает наличие градиентов плотности зарядов. Однако, как показано в работе того же Ахиезера [5], при распространении плоской волны, описываемой соотношениями (10), в проводящей среде отсутствуют градиенты пространственного заряда.

Заметим, что точно таким образом мы могли бы ввести и другое метафизическое понятие, а именно, диспергирующую кинетическую индуктивность

$$j_{\Sigma} = \sigma E_0 \sin \omega t - \left(\frac{\omega^2}{\omega_0^2} - 1 \right) \frac{E_0}{\omega L} \cos \omega t \quad (16)$$

где

$$L_k(\omega) = \frac{L_k}{\left(\frac{\omega^2}{\omega_0^2} - 1 \right)} \quad (17)$$

Конечно, соотношения (15) и (17) никакого отношения к физическим понятиям диэлектрической проницаемости или индуктивности не имеют. Это сборные параметры, которые представляют комбинацию физических величин, которые действительно представляют такие физические величины, как диэлектрическая проницаемость вакуума и удельная кинетическая индуктивность носителей зарядов; эти величины от частоты не зависят.

В чем опасность такой терминологической ошибки, связанной с подменой понятий? Она заключается, прежде всего, в том, что в сознании нескольких поколений физиков укрепилось устойчивое метафизическое мировоззрение о том, что такой физический параметр как диэлектрическая проницаемость может зависеть от частоты. Главная же беда состоит в том, что эту ошибочную точку зрения они пытаются перенести на диэлектрики, искренне веря, что и диэлектрическая проницаемость диэлектриков может зависеть от частоты.

Если сейчас спросить любого физика, зависит ли диэлектрическая проницаемость диэлектрика от частоты, каждый ответит, что зависит. В этом и кроется основная беда тех *метафизических* убеждений, которые внедрили в физику Ландау, Гинзбург, Ахиезер, Тамм и их последователи. На эти мои слова все физики также единодушно ответят, что я несу полнейшую чепуху, т.к. явный пример с преломляющими способностями призмы ни о чём другом свидетельствовать не может, как о зависимости диэлектрической проницаемости от частоты. Я долго воздерживался от этих слов, но всё-таки должен их сейчас произнести. Большого преступления перед физикой, как внедрение в умы целых поколений физиков таких понятий как *дисперсии материальных параметров* придумать трудно.

Я думаю, все уже поняли, что происходит с проводящими средами. Частотная дисперсия распространения электромагнитных волн обусловлена обоюдным действием двух не зависящих от частоты физических параметров: диэлектрической проницаемости вакуума и кинетической индуктивности носителей зарядов.

А как же обстоят дела с диэлектриками? ... При их рассмотрении мы тоже покажем, что у такого физического параметра как диэлектрическая проницаемость дисперсия отсутствует. Но почему же тогда диэлектрическая призма разлагает свет на спектр? Ответ, оказывается, тоже очень простым. Такая дисперсия обусловлена двумя не зависящими от частоты параметрами: статической диэлектрической проницаемостью диэлектриков и кинетической индуктивностью, которой обладают, как оказывается, не только свободные, но и связанные заряды.

Ведь при наличии в среде диэлектрика переменных электрических полей даже связанные заряды осуществляют колебательное движение, а поскольку при этом они имеют переменную скорость, то их кинетические свойства оказывают самое непосредственное влияние на процессы распространения электромагнитных волн. С точки зрения эквивалентной схемы оказывается, что диэлектрик, в отличие от проводника, представляет не параллельный, а последовательный колебательный контур, со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Если проводник или плазма это унылая тоталитарная система, где все подчинены одному единственному правилу, и все частицы находятся в одном и том же энергетическом состоянии, то диэлектрик это совсем иное состояние. Каждый резонирующий атом это индивидуум. И если бы все, атомы, входящие в состав диэлектрика имели бы разные резонансные частоты, то столько бы резонансов мы и наблюдали.

В реальной ситуации в состав диэлектрика входят только несколько групп атомов и молекул. И каждая из этих групп имеет свой резонанс. Более того, сила такого резонанса определяется процентным (парциальным) количеством резонирующих молекул. Чем больше их, тем сильнее резонанс. Вот откуда берётся та цветовая гамма, которую мы наблюдаем вокруг.

До чего же всё просто и одновременно сложно, раз такие, казалось бы, "простые" вещи до сих пор физики понять не в состоянии. Значительная часть вины в этом лежит на Ландау. Конечно, никто не спорит, что он был блестящим математиком, но его беда заключается в том, что он из *математических* законов начал выводить *физические*, а не наоборот. Вот и получили мы таким способом в своё распоряжение частотную дисперсию материальных параметров.

Нельзя не отметить и ещё один важный вопрос. Мы всегда считали, что единственными физическими параметрами, которые определяют все электродинамические характеристики материальных сред, являются диэлектрическая и магнитная проницаемости. Сейчас мы начинаем понимать, что у этих физических величин появился третий равноправный партнёр. Им является кинетическая индуктивность зарядов, из которых состоят все материальные среды. Ни один процесс взаимодействия электромагнитных полей с материальными средами не может без него обойтись.

-
1. Менде Ф. Ф. Существуют ли ошибки в современной физике. Харьков, Константа 2003. – 72 с. ISBN 966-7983-55-2.
 2. Менде Ф. Ф. Непротиворечивая электродинамика. Харьков, НТМТ, 2008, – 153 с. ISBN 978-966-8603-23-5.
 3. Ландау Л. Д., Лифшиц Е. М. Электродинамика сплошных сред. М: Физматгиз, 1973. – 454 с.
 4. Гинзбург В.Л. Распространение электромагнитных волн в плазме. – М.: Наука. 1967 г. – 684 с.
 5. Ахиезер А. И. Физика плазмы М: Наука, 1974. – 719 с.
 6. Тамм И. Е. Основы теории электричества М.: Наука, 1989. – 504 с.

В ответ на доброжелательно заданные вопросы — площадная брань, грубость и оскорбления

Много лет Федор Федорович Менде безуспешно пытается донести свое видение изложенной только что проблемы. Он не единожды обращался с письмом к ныне живущему патриарху отечественной науки, Виталию Лазаревичу Гинзбургу. В самом деле, если Менде окажется прав, придется переписывать все учебники, по которым сегодня обучается будущее поколение физиков. Гинзбургу просто обязан был ответить на прозвучавший вопрос, ибо лично он причастен к той путанице, о которой говорит Менде.

Увы, в ответ мы слышим высокомерное молчание. Видимо, Великий Ум России размышляет над другими Мировыми Проблемами, наверное, он очень хочет знать, где прячется темная материя. Действительно, о какой диэлектрической проницаемости можно сейчас говорить, когда на повестке дня стоит задача о рождении Вселенной?

Что ж, пусть так. Но кто-нибудь из ФИАНа рангом ниже мог бы ответить на вопросы, заданные доктором технических наук, который, между прочим, всю жизнь трудился на оборону Отечества. Откуда у этих чиновников из Академии такое барское пренебрежение к людям? Горько быть свидетелем беззастенчивого оскорбления рядового ученого.

В связи с этим позвольте спросить, по какому праву Вы, господин Гинзбург, игнорируете мнение уважаемого человека? Для расшатывания устоев Русской Православной Церкви Вы находите время, а для исполнения прямого научного и морального долга — нет! Простите, верующие — это не Ваша епархия. Ваша задача крепить подлинно научный дух в рядах неверующих. Так выполняйте же свой первейший долг добросовестно.

Однако в ответ на демонстрационное унижение со стороны лауреата Нобелевской премии Менде не опустил руки. Он решил на форуме физфака МГУ изложить свою позицию в надежде услышать компетентное мнение коллег, преподавателей и студентов. Что из этого вышло, мы сейчас увидим. Ниже я привожу несколько реплик с форумов, сначала только те, что исходили от Федора Федоровича. Он говорил:

«И вот тут мы подходим к основной ошибке, которая допущена при введении вектора поляризации в проводящих средах. Если у нас имеются просто свободные электроны, то ввести вектор поляризации нельзя, по той причине,

что отсутствуют те заряды противоположного знака, с которыми можно образовать дипольную пару. ... Поэтому в рассмотренной среде электрические диполи образоваться не могут.

Но почему данное рассмотрение Лондон распространил и на сверхпроводники? Да потому, что та решетка, которая является механическим остовом сверхпроводника со сверхпроводящими носителями зарядов, просто не взаимодействует. По сути дела имеются две совершенно не взаимодействующие между собой системы разноимённых зарядов вложенных друг в друга для компенсации пространственного заряд.

Далее возникает вопрос, а почему Арцимович точно такие соотношения, как для свободных зарядов или для сверхпроводников, записал и для плазмы? Есть ли для этого основания? Конечно, есть, так как, записывая такие соотношения, он уточнил, что имеется ввиду бездиссипативная плазма, одним из вариантов которой и является сверхпроводник.

Теперь вернёмся к основной ошибке допущенной Ландау. Он находит смещение для свободного заряда, а затем вставляет его в дипольный момент, который в обязательном порядке предполагает наличие заряда противоположного знака. Но мы уже показали, что система свободных зарядов при наличии нескомпенсированного пространственного заряда может таких зарядов противоположного знака и не иметь».

*

* *

«Хотя на микроскопическом уровне поляризации в проводниках нет, но макроскопическая поляризация проводников всегда имеет место. Единственным условием такой поляризации является наличие конечных размеров поляризуемого образца. В этом случае весь образец ведёт себя как гигантская молекула, внутри которой имеются свободные заряды; передвигаясь внутри образца, они создают макроскопический диполь. Уже в этой теме мы рассмотрим физическое явление, которое основано на этом обстоятельстве. Это явление называется *поперечным плазменным резонансом в немагнитной плазме*.

До выхода в свет работ указанных на моём сайте известен был только продольный ленгмюровский резонанс в такой плазме. Однако оказалось, что в ограниченной плазме возможен и поперечный резонанс. Это новое физическое явление пропустили потому, что плохо понимали разницу между микроскопической и макроскопической поляризацией проводников... Указанный резонанс имеет большие перспективы практического использования.

На его основе могут быть созданы сверхмощные лазеры на коллективных колебаниях в плазме».

«...Подавляющее большинство физиков безапелляционно уверены в том, что такие параметры как диэлектрическая проницаемость некоторых сред и, в частности плазмы, может зависеть от частоты. Посмотрите, например монументальный труд Тамма, когда в конце книги, где имеется раздел по описанию физических свойств плазмы, он прямо говорит, что её диэлектрическая проницаемость зависит от частоты».

«...То, что касается понятия зависящей от частоты диэлектрической проницаемости сверхпроводников и бездиссипативной плазмы (в интерпретации Арцимовича), то мы эту задачу выполнили. Теперь, как я уже говорил, никто не сможет сказать, как это прямым текстом написано в монографии И. Е. Тамма "Основы теории электричества", что диэлектрическая проницаемость плазмы зависит от частоты».

*

* *

«На начальных этапах развития физики известные физические явления пытались объяснять путём использования различных математических приёмов, которые наилучшим образом соответствуют описанию этих явлений. То есть физика стояла на первом плане, а потом уже математика. Я уже сказал, что в этом вопросе существует математический дуализм, когда одно и то же физическое явление можно описывать различными математическими способами.

Но, начиная с начала прошлого столетия, в этом вопросе наметился определённый сдвиг, когда физика, будучи бессильной, объяснить с физической точки зрения такие явления, как например устойчивость атома и его спектры излучения, пошла по другому пути. И здесь на первый план вышла математика, а уже сами физические явления начали подгоняться под результаты математических вычислений.

Непонимание физики происходящих процессов привело даже к введению в физику постулатов. Все ведь хорошо понимают, что специальная теория относительности это, прежде всего, математическая теория и к этой теории мы пытаемся подогнать те физические явления, которые наблюдаем.

Если посмотреть на курс Ландау в целом, то можно тоже заметить, что здесь также на первом плане не физика, а математика. Посмотрите, даже электродинамика начинается не с рассмотрения уравнений Максвелла, а со

специальной теории относительности.

Результат проведенного мной теста показал, что учёные плохо понимают саму физику и это в значительной степени связано с тем уклоном в их образовании, о котором я уже сказал. Они смотрят на физику, не через очки её физического понимания, а с точки зрения того частного математического аппарата, которым в данном случае момент пользуются. Они не понимают того, что если посмотреть на это же явление через призму другого математического аппарата, при помощи которого тоже можно описать это же явление, то можно увидеть совершенно другую картину.

Я думаю, что очень важным этапом преподавательского процесса в данном случае является акцент на том, что в физике главное это сама физика, а математический аппарат это лишь то средство, при помощи которого можно описывать физические явления. Причём очень важно, чтобы физики знали и понимали, что при этом можно и в ряде случаев обязательно сравнивать различные математические походы для решения заданной физической задачи».

«О чём говорит всё сказанное выше? Оно говорит об очень низкой научной культуре самой физики в том варианте, в котором она представлена на сегодняшний день, где в комплексных представлениях смешались и кони и люди. И это нужно исправлять. Что я, несмотря на яростное сопротивление со стороны некоторых заинтересованных (и вполне понятно почему) товарищей и пытаюсь делать. То, что я делаю, это действительно альтернатива той ортодоксальной до безумия математизированной физике, которую мы все учили».

*

* *

«Сами уравнения Максвелла не дают возможности установить законы силового взаимодействия между токнесущими системами. То есть они не дают ответ на вопрос, почему работают электромоторы. Поэтому в современной электродинамике, чтобы восполнить этот пробел, приходится вводить аксиому (или даже если хотите постулат) о магнитной части силы Лоренца.

И, существование двух, казалось бы, несвязанных законов, с одной стороны уравнений Максвелла, а, с другой, указанной силы Лоренца давно смущало физиков. Существующее положение дел и те противоречия, которые с этим связаны, пожалуй, наиболее четко сформулированы в шестом томе Фейнмановских лекций.

"Таким образом, — пишет автор, — *правило потока*, согласно которому э.д.с. в

контуре равна взятой с обратным знаком скорости, с которой меняется магнитный поток через контур, применимо, когда поток меняется за счет изменения поля или когда движется контур (или когда происходит и то, и другое). Две возможности – *контур движется* или *поле меняется* – неразличимы в формулировке правила. Тем не менее, для объяснения правила в этих двух случаях мы пользовались двумя совершенно различными законами: для *движущегося контура* и для *меняющегося поля*. Мы не знаем в физике ни одного такого примера, когда бы простой и точный общий закон требовал для своего настоящего понимания анализа в терминах двух различных явлений. Обычно столь красивое обобщение оказывается исходящим из единого глубокого основополагающего принципа. Но в этом случае какого-либо особо глубокого принципа не видно".

Но оказывается, что глубокий принцип, который объединяет и уравнения Максвелла и силу Лоренца всё же имеется, и этот принцип связан с наличием такого понятия как *векторный потенциал*. У нас по этому поводу будет специальный лекционный курс типа этого, где мы покажем, что и уравнения Максвелла и сила Лоренца являются следствиями закона индукции Фарадея».

*

* *

«Я уже говорил, что учёный, разрабатывающий практические системы, должен хорошо знать и физику, и радиофизику, и радиотехнику, и электротехнику, и термодинамику, и теплотехнику, и квантовую механику, и статфизику, и теорию машин и механизмов, и сопромат, и технологию производства, и конструирование, и.... А если вопросы касаются обороны, то ещё громадное количество нормативных документов, которые регламентируют производство и применение такой продукции. Скажу, что только одно слово военпред бросает в дрожь любого разработчика оборонных систем. Но, пожалуй, самой трудной задачей в оборонном деле является создание дуракоустойчивых систем, таких, чтобы даже солдат их сломать не смог (впрочем, в физике эта проблема ничуть не менее актуальна). Но оказывается всего этого ещё недостаточно, чтобы создавать такие системы. При всём при этом нужно быть ещё патриотом своей Родины и любить солдата. Вот почему оборона СССР была на таком, недостижимом даже для американцев, уровне».

«...Физика сама по себе никому не нужна, а это наука, которая должна обслуживать прикладные отрасли знаний и конструировать, в том числе и пентоды».

«Уважаемый Александр. Я тоже производственный инженер и вся моя деятельность была посвящена созданию оборонных систем. Посмотрите мою

монографию Поверхностный импеданс сверхпроводников. Киев, Наукова думка, 1985.- 240 с. <http://fmnauka.narod.ru/links.html> . Там, на стр.199, изображена инерциальная навигационная система, основанная на использовании явления сверхпроводимости. Эту систему мы вместе с АН ГДР разрабатывали 7 лет и предназначена она для навигации атомных подводных лодок. Но создание сложных технических систем невозможно без серьёзных научных исследований».

*
* *

Читатель может видеть, сколь важные темы поднимает Федор Федорович Менде в своих выступлениях на форуме физфака МГУ. И что же он слышит в ответ на свою просветительскую деятельность, которую он проводил на дискуссионной площадке этого уважаемого заведения? В связи с этим приведу прежде слова самого Менде. Не выдержав постоянных издевательств со стороны своих «научных оппонентов», он горестно написал:

*
* *

«Есть группа лиц, работающих под никами Homo Sapiens, Developer, Pergoudov, В. Б. Морозов, Т. Зимина, Moving Observer, первые из пяти названных даже являются модераторами на отдельных форумах. Заметим также, что под ником Homo Sapiens скрыта группа из четырёх человек, которая круглосуточно посменно несёт дежурство у компьютеров. Совершенно ясно, что эти люди являются сторонниками, а в отдельных случаях и ставленниками или даже наёмниками комиссии академика Круглякова по борьбе с лженаукой.

Что они собой представляют и каковы методы их работы?

С научной точки зрения это пустые места, так как ни от одного из них за всё время общения я не услышал ни одного поста, который бы свидетельствовал о глубоком знании обсуждаемых ими вопросов. Вторая особенность, которая характеризует их деятельность на форумах, заключается в безудержном хамстве, шантаже и провокациях против противников комиссии Круглякова. Против них указанными наёмниками ведётся настоящая психологическая война, при которой они не брезгают никакими приёмами. Приведу только несколько из высказываний по отношению к себе.

На моё заявление "Сейчас на форуме физического факультета МГУ идёт образовательная тема" Homo Sapiens отвечает:

"Ах вы подонок. Образовательная тема... Хватает же наглости у человека такое

писать? Вы прожили жизнь даром, Менде? Успокойтесь и примите эвтаназию.

Менде, я собираю ваши призывы. За появление на физфаке придется ответить. ЯСНО? Вы — бомж, должны шастаться по помойкам, а не соваться на приличные форумы. Вторично говорю — убирайтесь отсюда и с форума ФФ".

...

Подобных высказываний в мой адрес со стороны указанных сторонников или наёмников Круглякова десятки. Причем научная дискуссия с их стороны полностью отсутствует, кроме лозунгов советского типа "Смерть врагам народа". Думаю, что всем учёным нужно серьёзно задуматься над тем, что представляет собой комиссия Круглякова и люди которые представляют её интересы, да и сама РАН, которая эту комиссию организовала».

*
* *

Теперь почитайте, как ответил на эти замечания Менде один из рядовых служителей Святой Инквизиции, созданной Гинзбургом и Кругляковым.

Developer

Сообщение #392

25.9.2008, 12:49

Цитата (Fedor F):

"...у меня уже вполне достаточно статистических данных, чтобы составить представление о том, что происходит на физических форумах вообще, и на данном форуме в частности".

Статистические данные на бочку, Менде...

А пока поясню Вам, Менде, что происходит на "физических форумах вообще, и на данном форуме в частности".

Происходит интересное общение профессионалов между собой и их заинтересованное стремление оказать помощь не профессионалам приобщиться к физике, помочь разобраться в интерпретации сложных физических явлений. Наглецов, бездарей, хамов и тупиц, не умеющих вести себя в приличном обществе, заносчивых посредственностей, возомнивших о себе неведь что, недоучек, обливающих грязью великих физиков и учёных, олигофренов, шизофреников всех мастей, заядлых графоманов и псевдонаучных маньяков эти профессионалы аккуратно, осторожно и грамотно ставят на своё место, то есть в угол...

Ну, грешны, они, профессионалы, иногда тонко или не очень тонко и

произдеваются над тупицами (так и над собой уматываются, за что и получают и от модераторов, и от товарищей и в репу, и предупреждения; и ничего, отлично, прорвёмся...)...

Умные-то сразу свои промахи признают, так к ним и отношение иное и репутация их неуклонно растёт...

Цитата (Fedor F):

"Есть группа лиц, работающих под никами Homo Sapiens, Developer, Pergoudov, В. Б. Морозов, Т. Зимина, Moving Observer, первые из пяти названных даже являются модераторами на отдельных форумах".

Да кто им такое разрешил? Немедленно уволить!

Цитата (Fedor F):

"Заметим также, что под ником Homo Sapiens скрыта группа из четырёх человек, которая круглосуточно посменно несёт дежурство у компьютеров".

В Кащенко, в Кащенко давно пора приглашать автора...

Цитата (Fedor F):

"Совершенно ясно, что эти люди являются сторонниками, а в отдельных случаях и ставленниками и даже наёмниками комиссии академика Круглякова по борьбе с лженаукой".

Какой бред...

Цитата (Fedor F):

"Что они собой представляют и каковы методы их работы".

Хотелось бы по-подробнее...

Цитата (Fedor F):

"С научной точки зрения это пустые места, так как ни от одного из них за всё время общения я не услышал ни одного поста, который бы свидетельствовал о глубоком знании обсуждаемых ими вопросов".

На воре шапка горит...

Цитата (Fedor F):

"Вторая особенность, которая характеризует их деятельность на форумах, заключается в безудержном хамстве, шантаже и провокациях против противников комиссии Круглякова. Против них указанными наёмниками

ведется настоящая психологическая война, при которой они не брезгают никакими приёмами".

Пора товарища попросить прекращать безобразия...

Ну, Менде!

Ну силён!!

Но, кажется, не умён, да и ябедник к тому же...

Жаль...

Жирная синяя запятая поставлена после справедливого замечания Сапиенса...

Об академике Гинзбурге и его Лженаучной комиссии

Олег Акимов

Отморозки (в смысле от Морозова В.Б., см. **Сильные заморозки на территории Рунета**), бесчинствующие на форуме физфака МГУ, являются прямым следствием, организованной Гинзбургом «Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований РАН» — такое ее полное название. Не так давно в Рунете появились «Тезисы доклада», сообщенные неким Regent_Korovjev. Он пишет:

12-17 сентября в Сочи я был на конференции подкомиссии комиссии Круглякова, где обсуждалась дальнейшая программа и действия организации содействия. Имени у неё нет. Её просто называли Организация. Я приведу часть доклада секретаря Организации Стукалова И.П. перепечатанного мною с тезисов. Цитата:

1. Общие принципы Организации

Наша Организация достаточно мощная, чтобы убивать в зародыше попытки опровергнуть ТО или попытки экспериментаторов обнаружить сверхсветовую скорость. Члены Нашей Организации внедрены во все властные политические и научные круги. Среднее звено контролирует печать и научно-исследовательские институты. Рядовые члены ячейки контролируют работу мелких организаций, лабораторий, форумов и, при появлении опасности



для ТО, искажают отчётность и результаты экспериментов так, чтобы они всегда соответствовали ТО.

Отдельную ветвь представляют физики-теоретики. Они непрерывно следят за состоянием ТО, затыкают возникающие в ТО бреши и выискивают бреши в альтернативных теориях.

Политика Организации такова, что при появлении "Чокнутой теории" её не убивают в зародыше, а дают ей годами (иногда десятилетиями!) существовать на каком-нибудь захудалом форуме, поскольку, чем тупее теория, тем больше людей увидят кретинизм автора и тем сильнее будут позиции ТО.

За 100 лет крохотная группа во главе с Энштейном превратилась в мощнейшую Организацию, охватившую своими щупальцами все уголки научной Цивилизации. Поэтому борьба с ТО бесперспективна.

Конечно, ТО в изначальном виде не вечна. Но цель Организации быть всегда наготове и при появлении Новой ТО (НТО) перехватить инициативу и добиться, чтобы НТО не противоречила старой ТО. Тем самым сохранить лицо и структуру Организации.

2.Круглосуточное присутствие на форумах

Несколько представителей рядовых членов Организации находится в "онлайне" постоянно на всех значимых форумах, всегда готовы отразить любой "выпад" свихнувшегося дебилоида или шизофреничного альтера. В течение суток не бывает часа, когда можно было бы вести дискуссии на форуме без наших "кураторов". В любую дискуссию, лишь только она затронет принципы Организации обязательно вклинится кто-то из нас, или даже несколько. Зависит от степени опасности дискуссии Организации.

Если дискуссию всё же не удаётся ввести в нужное русло, мы докладываем руководству и оно принимает спец.меры.

3.Магистральные направления пропаганды Организации

На всех русскоязычных форумах члены Организации планомерно ведут пропаганду истинности ТО. В качестве доказательств этой теории мы приводим произвольные трактовки фактов и событий, часто абсолютно лживых, заставляя своих противников рыскать в поисках ссылок-опровержений... Метод удобный и эффективный, отвлекающий внимание оппонентов от острых и неприятных учёным дискуссий. Любимый прием полемики у членов Организации - обильное цитирование официальной и полуофициальной государственной пропаганды РФ, вроде статей из веб-издания "Страна.ру" или, например, обновленной "Комсомольской правды". Иногда применяются идеологические наработки прошлых лет, например, в ходу у нас книга Яковлева "ЦРУ против науки в СССР". Кроме того, нами широко используются материалы вроде "Протоколов сионских мудрецов". Цитирование "ТО Энштейна" происходит постоянно (без упоминания источника). Уже можно составить сборник мифологии и основных идеологических ценностей веб-членов Организации, в которые входят:

- Культ Энштейна, Бора, Планка и т.д. Занижение числа жертв ленинско-сталинских репрессий.
- Запрет на обсуждение люстраций и преступлений ЧК-НКВД-КГБ-ФСБ против антиитоистов. Абсолютная святость нашей Организации со дня основания по день сегодняшний.
- Лояльность любым действиям и выступлениям сегодняшних научных авторитетов, культ РАНа. Рассказы об научном росте России под его руководством.
- Ностальгия по СССР, как тоталитарной империи и великой державе, которой боялся весь мир.
- Реставрация исторических концепций в кибернетике, генетике - пропагандистских клише сталинских времен.
- Лояльность к учёным, особенно к вынужденным эмигрантам, воспринимающимся в

СССР, как "предатели родины".

-Новое в идеологическом багаже Организации по сравнению с пропагандой времен СССР - это кликуха всех тупых антитоистов - АЛЬТЕР. Этот термин в устах членов Организации стал полным подобием устаревшего термина "антисоветчина".

4. Пластичность идеологии, всегда совпадающей с РАНовской

Нами неизменно горячо проповедуется довольно эклектичная система взглядов и ценностей, соответствующая самым свежим направлениям в государственной науке, в её идеологии и политике руководства РАН. Изменение РАНовской установки влечет за собой резкое изменение взглядов всех членов Организации. Если внезапно, по каким-либо причинам, меняется тон РАНовской пропаганды по отношению, например, к Лунной программе США, или даже к известному альтеру, то один и тот же член нашей Организации просто навсегда "забывает" ту тему или этого деятеля, которых он недавно "боготворил" или, напротив, "клеил", и начинает резко пропагандировать то, что вчера, якобы, люто ненавидел, и наоборот. Всё это мы делаем без малейшего стеснения и заботы о собственной репутации. Ничего личного. Работа такая. Тем более платят нам за это прилично.

Вот типовой пример, во время прохождения через ГосДуму законопроекта о захоронении на территории России радиоактивных отходов, члены Организации на форумах страстно убеждали читателей в "несомненной пользе, выгоде, прибыльности и безопасности" превращения России в мировую ядерную помойку. Персонажей, занимавшихся этой пропагандой, мы позиционировали в качестве "частных лиц, патриотически настроенных эмигрантов".

Наши лагерные комплексы разбросаны по всей стране, и не только в глуши, но даже и в столицах. Они так замаскированы, что непосвященный никогда не догадается. В каждом – от нескольких десятков до более сотен перевоспитуемых. Нередко в отдаленных и глухих районах страны пенитенциарное население превышает по числу местное вольное население.

Бюджет всего нашего лагерного комплекса во много раз превосходит бюджет на науку.

5. Безграничная преданность президенту РАН и его окружению

Члены Организации с "раскрученными", известными на форумах никами, неизменно выражают свою безмерную любовь к президенту РАН и его окружению.

Мы готовы изничтожить любого, кто выразит хоть малейшее сомнение в достоинствах президента РАН. За критику президента РАН, его окружения, политики РАН мы нередко угрожаем оппонентам судами, побоями, расправой и убийством как самих оппонентов, так и их родственников. Причем последнее - не одноразовое, а массовое явление на всех научных веб-форумах. Иногда мы очень откровенно сообщаем о целях нашего пребывания на форумах. Например:

Давайте поддержим РАН, котоая за последние 25 лет значительно увеличила темпы развития нашей отечественной науки. Давайте судить о РАН по её достижениям, а не по сплетням любящих клубничку СМИ. Давайте выступать здесь с конструктивными предложениями, чтобы, если даже (хо-хо) ФСБ здесь присутствует, премьеру Путину на стол ложилась бы папка с "гласом народа", интеллигентно обсуждающего проблемы науки "сегодня" и предлагаемые решения некоторых нерешённых научно-технических проблем для "завтра", а не базарное кудахтанье кушегонцевых алигофенофф от науки.

Наш текст интересен своей бесхитростной откровенностью, простым и понятным изложением задач Организации.

Иногда мы шутим. Но.

"Мы за смех, но нам нужны подобрае Щедрины, и такие Гоголи, чтобы нас не трогали".

Я в серьёз опасуюсь за свою жизнь, и потому прекращаю свою борьбу с ортодоксальной наукой. И другим не советую бороться. Там не шутят.

Эта фальшивка, изготовленная Regent_Korovjev, – типичная провокация. Никакой конференции 12 – 17 сентября в Сочи не проводилось и никакого Стукалова И.П." (похоже на "Стукача Ивана Петровича" из анекдота) в природе не существует. «Тезисы доклада» были написаны "Регентом" с целью запугать борцов с релятивистскими спекуляциями вроде Ф.Ф. Менде. Запугать ему, конечно, никого не удалось, зато автор выказал истинные цели, преследуемые преступной группировки, работающей под прикрытием Лженаучной комиссии. Надо полагать, что истинные члены комиссии действуют менее подлыми методами, хотя и они на сто процентов уверены, что *всё верное — неново, а всё новое — неверно*. Гинзбург реально думает, что здравая научная мысль не может зародиться в «неакадемических» головах населения. Разумеется, такой ход мысли очень опасен и сейчас я постараюсь это коротенько обосновать.

Допустим, высокопоставленный член РАН, тот же академик Гинзбург, организует работу, направленную на поиск *черной материи*. Какой-нибудь рядовой исследователь, например доцент О.Е. Акимов, ему говорит: «Такого объекта в природе не существует; во всяком случае, Вы плохо обосновали его существование. Давайте-ка повременим с Байкальским проектом, а лучше вложим наши кровные миллиарды в изучение экологической обстановки в стране».

В ответ на это Гинзбург и его товарищи, такие же искателя несуществующей черной материи, в частности, академик В.А. Рубаков, объявляют Акимова лжеученым, государственным преступником № 1, так как он занимается «фальсификацией научных исследований РАН». Только за то, что какой-то исследователь пошел вразрез «генеральной линии» РАН ему блюстители чистоты научной мысли устраивают обструкцию в виде массивной атаки в Рунете. О финансировании исследовательских работ «отщепенца» и публикации его статей в официальных научных журналах можно навсегда забыть. За примером тоже далеко ходить не надо. В 1990 году я не защитил докторскую диссертацию, так как ее содержание противоречило теории относительности. Когда я начал возражать, мне пригрозили лишением научной степени кандидата физико-математических наук.

Кто-то может сказать, что я перегибаю палку, когда призываю к роспуску академической комиссии по *борьбе*... не важно с чем. Граждане россияне, подумайте хорошенько: какой бы либеральной комиссия ни была, она всегда примет решение в пользу консервативного чиновничества из РАН, а не в пользу рядовой творческой личности. Правда состоит в том, что в споре об истине не должно быть никакого органа, наделенного монопольными полномочиями. Напротив, РАН должна следить за тем, чтобы на поле борьбы научных идей

действовал *естественный*, а не *искусственный* отбор. При этом научное рецензирование должно проводиться абсолютно независимыми экспертами, которые не были бы объединены какой-то одной организацией. РАН должна следить за *формальным* выполнением процедуры принятия решения, но ни в коем случае не вмешиваться в *содержательную* часть решения. Если та или иная идея получает особое финансовое или организационное подкрепление, РАН обязана внедриться в научный процесс и лишить ее этого преимущества.

Такое управление наукой является идеальным и достичь его, наверное, невозможно. Однако с нынешним созданием Лженаучной комиссии мы удалились от идеала и приблизились к методам управления творческим процессом большой группы населения, как понимала это Святая Инквизиция. Уже запылали костры, на которых жгут инакомыслящих. Члены Комиссии *физически* уничтожили моего однофамильца, Акимова Анатолия Евгеньевича. Я не согласен с его теорией торсионных полей, тем не менее, мне было глубоко неприятно наблюдать, как в течение нескольких лет толпа бездельников травила его, пока он не скончался в феврале 2007 года. Штаб по умерщвлению этого «неправильного» ученого находился в Российской АН; спецоперацией руководили два академика — Гинзбург и Кругляков — другого занятия они себе не нашли!

Ну, убили они человека и что дальше?
Люди у нас в стране заметно поумнели?
Нетерпимость — вот наша беда!

Терпимости нет в политике, нет ее и в науке. Да, в физике А.Е. Акимов пролагал свою тернистую тропу, находящуюся где-то далеко от асфальтированных проспектов официальной науки. Ему помогала горстка единомышленников, которая пыталась найти средства для его исследований. А сколько денег потратила наша родная



Академия и на что? Каких великих достижений она снискала на своей бетонной взлетно-посадочной полосе? Мне кто-нибудь когда-нибудь объяснит, за что Гинзбург получил «Нобеля»!

Здесь могут возразить: «Как же так, ты призываешь к терпимости, а сам клеймишь Гинзбурга за его позицию в науке?» Разъясню. Гинзбург не ученый, никакой *научной* позиции у него нет. Всю жизнь он пропагандировал релятивистскую схоластику, которая к настоящей физике не имеет никакого отношения. С молодых ногтей он принимал деятельное участие в строительстве всемирной церкви Святого Эйнштейна. Прихожане этой церкви, в сущности, поклоняются мошеннику примерно такого же пошиба, что и великий психоаналитик Зигмунд Фрейд.

В этой связи будет уместно познакомить нашего читателя не с эффектом божественной природы, а с *эффектом Дьявола*, который поселился в обществе людей и постоянно сбивает их с толку, не давая познать законы, установленные природой. С этой целью мы обратимся к докладу академика Гинзбурга, прочитанного в 1996 году по случаю присуждения ему Большой золотой медали. Выбранная им тема — «Излучение равномерно движущихся источников», т.е. об эффекте Вавилова – Черенкова — была особенно дорога его сердцу. Сама проблема подробно анализировалась в статье **Квантовая теория Доплер-эффекта В.Л. Гинзбурга**, сейчас мы обратим внимание читателя на один эмоциональный штрих. «Люблю я проблематику, связанную с излучением равномерно движущихся источников, вероятно, потому, — поясняет Гинзбург, что с ней связаны мои первые научные результаты, да и было это в молодости». Это — первая причина. «Вторая причина, обусловившая выбор темы доклада, — добавляет лауреат, — заключается в том, что излучение равномерно движущихся источников — это, буквально, российская и к тому же академическая тема» [1, с. 1033].

Гинзбург использовал так называемый гамильтоновский метод, который «нагляден и технически прост. Характер настоящего доклада, — сказал по этому поводу Гинзбург, — позволяет мне заметить здесь, что именно эта простота, с которой я случайно столкнулся, побудила меня заняться теоретической физикой (окончил же я МГУ в 1938 г. как оптик-экспериментатор и считал, что теоретиком мне становиться не следует в связи с недостаточными математическими способностями) [1, с. 1036]. Напомним, в своем докладе Гинзбург доказывает, что «в вакууме равномерно движущийся заряд не излучает» [1, с. 1036], в среде же может иметь место излучение Вавилова – Черенкова, когда скорость движения заряда больше скорости распространения света в среде ($\beta > 1$). Для решения вопроса, почему излучения нет при $\beta < 1$, Гинзбург создал специальную квантовую теорию, носящую теперь его имя, но которую трудно назвать научной. При ее создании он показал чрезвычайно низкую культуру научного мышления. Суждения его неаккуратны и, в принципе, ничего не доказывают. Причину такого исхода нужно искать в личности автора, к ознакомлению с которой мы тут же приступаем. Далее будет видно, что Гинзбург и не мог создать математически строгую теорию.

*

* *

В своем жизнеописании Гинзбург писал: «Меня родители (точнее, отец и тетя) послали почему-то только в 4-й класс, так что я учился в школе вообще лишь 4 года. Программы современной я не знаю, и, может быть, было и не так уж плохо. Но отсутствие соответствующей "учебной" атмосферы, и в семье в

частности, в общем, оставило у меня впечатление, что получил я от школы мало» [2, 1138]. Об этом же, но уже чуть более подробно, Гинзбург рассказывает в своей автобиографии, отосланной им в Нобелевский комитет, цитирую:

«...Меня послали в школу только в 11 лет (в 1927 г. я поступил в 4-й класс)... Это была бывшая французская гимназия... В 1931 г., как раз когда я окончил 7 классов, в СССР произошла очередная школьная реформа, и полная средняя школа была упразднена... После 7 классов полагалось поступать в фабрично-заводское училище (ФЗУ), где готовили, по идее, квалифицированных рабочих... [но] поступать в ФЗУ мне совсем не хотелось. Некоторое время оставался каким-то неприкаянным и несчастливым 15-летним мальчиком. ... В 1931 г. ... я устроился лаборантом в рентгеновской лаборатории технического ВУЗа... То, что я приобрел в лаборатории, это не столько какие-то конкретные знания, сколько вкус к работе, к физике, изобретательству. Помню еще, что с интересом читал книгу О.Д. Хвольсона "Физика наших дней" — редкое тогда популярное сочинение о достижениях физики. Так или иначе, решил стать физиком, тем более, что никаких талантов у меня не было. К физике же был, по крайней мере, интерес.

Итак, решил поступать на физический факультет Московского госуниверситета (МГУ). А тут как раз с 1933 г. стало возможным поступать в МГУ по открытому конкурсу... Но для поступления в Университет нужно было пройти полный курс средней школы, а я ведь окончил лишь 7 классов [правильнее сказать, 4 класса, а не 7]. Вот и пришлось мне за месяца три овладеть (частично с учителем) знаниями, которые изучают в старших классах. Пишу об этом довольно подробно потому, что всю жизнь жалею о том, что не получил нормального среднего образования. И хочу предостеречь тех, кто думает, что на школьную премудрость не стоит тратить много лет. Действительно, хотя у меня, как я убежден, не более чем средние способности, я за три месяца "прошел" программу трех школьных лет. Но какой ценой? Цена, прежде всего, в отсутствии автоматизма в элементарной математике и орфографии даже русского языка. Конкретно, если бы в школе я решил, например, 100 каких-то задач по алгебре, тригонометрии и т.д., то сам решил их, скажем, лишь 10. Зачем решать много задач, если не требуют? А такое тянет за собой и отсутствие навыков при дальнейшем изучении математики. С орфографией то же самое... Не знаю я и языков, хотя, конечно, потом пришлось овладеть английским языком, да и то лишь в пределах, необходимых для занятий физикой...

На вступительных экзаменах на физфак МГУ в 1933 г. я ни на чем не провалился, но в целом сдал без блеска. В результате меня в университет не приняли... Поэтому я поступил на заочное отделение, что оказалось возможным. И опять меня ударило по больному месту. В 1934 г. мне удалось перевестись на очное отделение, на второй курс, т.е. я догнал своих товарищей и стал учиться, как все. Но узнал, насколько богаче и ярче была их жизнь при наличии всяких факультативных курсов и т.д. Я уже не говорю о том, что каким-то образом так и не познакомился с курсами астрономии и химии, которые не пришлось проходить заочно и как-то не был обязан "сдавать" при переходе на очное отделение...

Начиная со второго курса, я хорошо учился и, так сказать, с удовольствием. Мне нравилась теоретическая физика, но я считал и считаю, что способности к математике у меня в лучшем случае средние, а тут еще решал задачи и вычислял с трудом (см. выше). В то же время считалось и, в общем, справедливо, что физик-теоретик должен быть в ладах с математикой. Коротко говоря, в силу сказанного, когда в конце третьего курса или начале четвертого (уж теперь и не помню когда) нужно было выбрать специализацию, я не решился пойти в теоретики и выбрал

оптическую специальность...

В общем, пользуясь так называемым гамильтоновским методом, я смог выяснить некоторые вопросы и решить ряд электродинамических задач как в вакууме, так и при движении зарядов в среде, например, задачу об излучении Вавилова – Черенкова при движении заряда в кристаллах. Никакой сложной математики мне при этом не понадобилось. Конечно, я обнаружил давно известное: как ни близки физика с математикой, их связь бывает самой различной и, в частности, можно успешно заниматься теоретической физикой, используя лишь весьма скромный математический аппарат, скажем, не выходящий за пределы излагаемого на физических факультетах. Другое дело, что в некоторых случаях физики-теоретики пользуются и самой сложной современной математикой, и развивают ее.

Итак, я понял, что могу работать, получать результаты, придумывать новые возможности. Все это доставляет большую радость, это счастье. И я много работал, сделал диссертацию... практически за год, а в 1940 г. ее защитил. Таким образом, я окончил аспирантуру на физфаке МГУ за два года вместо положенных трех; это там был, кажется, первый такой случай. Меня хотели оставить в Институте физики МГУ в каком-то качестве, но атмосфера там была плохая, и к великому счастью, с 1 сентября 1940 г. я стал докторантом ФИАНа... В аспирантуре моим руководителем числился Г. Ландсберг, поскольку предполагалось, что я буду заниматься оптикой. Но он благородно не мешал мне заниматься совсем другим. А в докторантуре моим куратором считался И. Тамм, тоже не мешавший заниматься, чем хочу. И в общем — это стиль, присущий физикам-теоретикам СССР и России, во всяком случае, во многих местах и, несомненно, в ФИАНе» [взято с ufn.ru].

Можно называть себя «физиком-теоретиком», добиться высокого карьерного роста, академического звания и даже Нобелевской медали, но, по сути, оставаться недоучкой, некомпетентным физиком. Гинзбург блестяще продемонстрировал эту возможность. Подобное верхоглядство присуще многим релятивистам, иначе они не были бы приверженцами спекулятивного учения. Откровенное описание Гинзбургом своих математических «талантов» мало чем отличается от аналогичного описания, сделанного отцом-основателем релятивистской догмы относительно своих математических способностей. Альберт Эйнштейн в своей автобиографии 1955 года сообщает:

... Высшая математика еще мало интересовала меня в студенческие годы. Мне ошибочно казалось, что это настолько разветвленная область, что можно легко растратить всю свою энергию в далекой провинции, к тому же по своей наивности я считал, что для физики достаточно твердо усвоить элементарные математические понятия и иметь их готовыми для применения, а остальное состоит в бесполезных для физики тонкостях, — заблуждение, которое только позднее я с сожалением осознал. У меня, очевидно, не хватало математических способностей, чтобы отличить центральное и фундаментальное от периферийного и не принципиально важного...

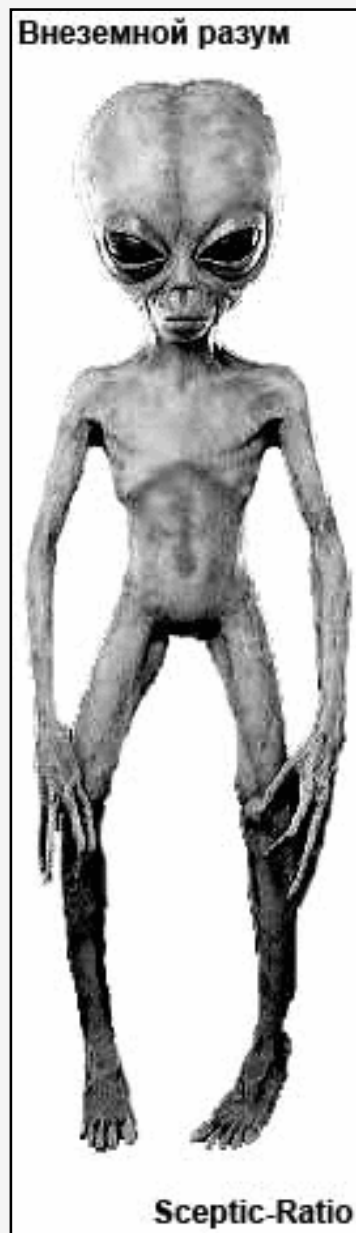
Я жаждал глубоких знаний, но обучение не казалось мне легкой задачей: я был мало приспособлен к заучиванию и обладал плохой памятью. С чувством вполне обоснованной неуверенности я явился на вступительный экзамен на инженерное отделение. Экзамен показал мне прискорбную недостаточность моей подготовки, несмотря на то, что экзаменаторы были снисходительны и полны сочувствия. Я понимал, что мой провал был вполне оправдан. 1896 — 1900 гг. — обучение на

отделении преподавателей специальных дисциплин швейцарского политехникума. Вскоре я заметил, что довольствуюсь ролью посредственного студента. Для того чтобы быть хорошим студентом, нужно обладать легкостью восприятия; готовностью сконцентрировать свои силы на всем том, что читается на лекциях; любовью к порядку, чтобы записывать и затем добросовестно обрабатывать преподносимое на лекциях. Все этих качеств мне основательно недоставало, как я с сожалением установил. Так постепенно я научился ладить с не совсем чистой совестью и организовывать свое учение так, как это соответствовало моему интеллектуальному желудку и моим интересам. Некоторые лекции я слушал с большим интересом. Но обыкновенно я много "прогуливал"... [3, т. 4, с. 351].

Примерно то же самое он писал в «Автобиографических заметках» 1949 г., правда, куда менее откровенно.

Там [в Политехникуме], — пишет Эйнштейн, — у меня были прекрасные преподаватели (например, Гурвиц и Минковский), так что, собственно говоря, я мог бы получить солидное математическое образование. Я же большую часть времени работал в физической лаборатории, увлеченный непосредственным соприкосновением с опытом [3. т. 4, с. 264].

Квалифицированный преподаватель математики, физики или просто знающий жизнь человек скажет вам, что ребенок, своевременно не получивший необходимых навыков по точным наукам, никогда в будущем не приобретет упущенных знаний. Его лексикон может стать богатым на различного рода научные словечки, он натренируется манипулировать формулами, но его мышление навсегда останется непоследовательным, склонным к необоснованным фантазиям и неспособным к выдвижению продуктивных идей. Эйнштейн, Гинзбург и бесчисленное множество других релятивистов усвоили два-три десятка схоластических терминов и примерно такое же количество алхимических формул, которыми они постоянно оперируют и ни за какие коврижки не откажутся от них, так как считают их священными. Выводить и понимать другие физико-математические выражения они не в состоянии.



В результате деятельности этой огромной группы спекулянтов в мировом сообществе возник корпоративно-религиозный орден святого Эйнштейна. Первосвященники этой церкви всячески препятствуют всему тому, что может поколебать авторитет великого гуру. Влиятельные служители культа верховного божества окружают себя нисходящим каскадом жрецов —

хранителей культа местных божков. У нас в России это Гинзбург, который начал исповедовать религию релятивизма еще до второй мировой войны. Все священные культы функционируют примерно по одним и тем же канонам, которые распространяются и на Гинзбурга.

Хочу напомнить, при выборе темы доклада 1996 года Гинзбург, как мы читали, назвал две причины, которые еще понять можно. Но позвольте спросить, какая причина заставила главного редактора журнала «Успехи физических наук» текст доклада, опубликованного в октябрьском номере за 1996 год, опубликовать его еще раз ровно через пять лет в октябре 2001 года [4]. И это притом, что на данную тему, начиная 1940 года, им уже было опубликовано добрая дюжина статей.

Не ждите сенсаций, дорогой читатель, причина дублирования указанной статьи и нескольких других до боли знакома всякому россиянину и связана она с банальным культом личности главного редактора УФН. Редакционная коллегия в составе:

М.С. АКСЕНТЬЕВА (ответственный секретарь), В.С. БЕСКИН, В.Б. БРАГИНСКИЙ, Л.П. ГРИЩУК, Ю.В. ГУЛЯЕВ, И.М. ДРЕМИН (зам. главного редактора), Г.Р. ИВАНИЦКИЙ, А.А. КАПЛЯНСКИЙ, Г.Н. КУЛИПАНОВ, Л.Б. ОКУНЬ, Л.П. ПИТАЕВСКИЙ (зам. главного редактора), В.И. РИТУС, В.А. РУБАКОВ, О.В. РУДЕНКО, Б.М. СМИРНОВ (зам. главного редактора), В.Д. ШАФРАНОВ

из неистребимого чувства раболепия решила преподнести бесценный подарок своему шефу и отпечатать его особо «гениальные» сочинения еще раз в журнале, который теперь впору назвать «Успехи Виталия Лазаревича». Эта форма подхалимства выглядит так глупо, что просто диву даешься. Ведь достаточно было привести ссылки на «нетленные» произведения Гинзбурга и каждый желающий мог бы зайти в Интернет на сайт ufn.ru, чтобы еще раз насладиться чтением «высоконаучных» текстов. Кстати, список трудов юбиляра в юбилейном номере приводится — этим надо было и ограничиться, но нет, нашим академикам обязательно нужно опозориться на весь мир.

По-доброму, что могла бы сделать редакционная коллегия для своего горячо любимого руководителя. Если уж статьи Гинзбурга так хороши, пусть бы кто-нибудь из его угодников рассказал нам, темным людям, чем именно прекрасны его научные открытия, т.е. взял да прокомментировал их содержание и ткнул пальцем на особо яркие перлы гинзбургских идей. Вместо этого коллегия прислужников культа написала следующее велеречивое напоминание:

4 октября 2001 года исполняется 85 лет со дня рождения выдающегося физика-теоретика Виталия Лазаревича Гинзбурга.

Вклад В.Л. Гинзбурга в науку и жизнь общества XX и XXI столетий исключительно

велик. Он оценен высокими мировыми научными премиями, званиями и государственными наградами. Научные интересы В.Л. Гинзбурга охватывают многие разделы физики. Им были опубликованы фундаментальные работы по теории сверхпроводимости, сверхтекучести, сегнетоэлектричества, теории эффекта Вавилова – Черепкова и переходного излучения, радиоастрономии и происхождении космических лучей, проведены важные прикладные исследования.

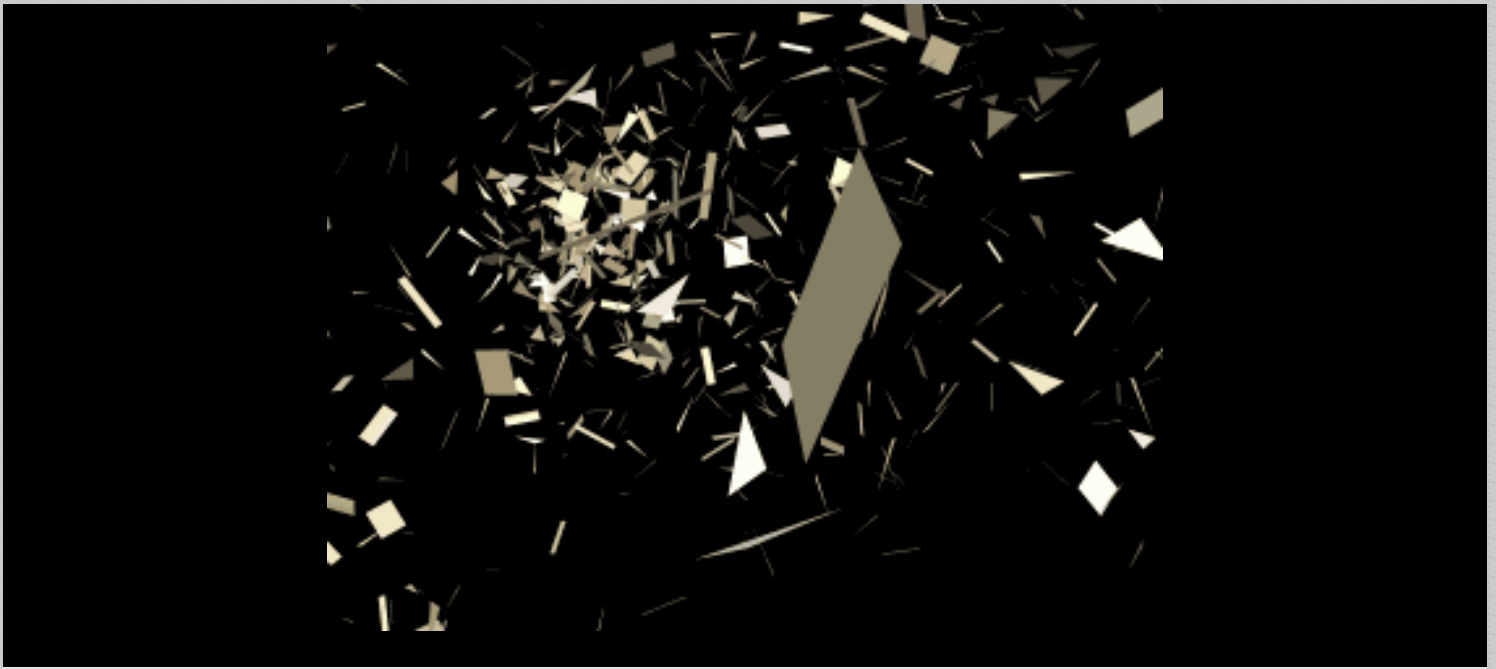
Журнал "Успехи физических наук" по праву гордится тем, что Виталий Лазаревич как автор избрал именно журнал УФН для опубликования 99-ти статей по этим (и другим) разделам физики.

Поэтому, отмечая 85-летний юбилей Виталия Лазаревича, мы решили предложить вниманию читателей подборку опубликованных ранее в УФН, наиболее обобщающих статей В.Л. Гинзбурга по тем областям физики, в которых, по мнению самого В.Л. "... я сделал довольно много" (см. публикуемый в этом же номере очерк В.Л. Гинзбурга "Как я стал физиком-теоретиком и вообще о себе..", с. 1137). Волею случая новая — 100-я в УФН статья В.Л. Гинзбурга — также публикуется в этом дважды юбилейном номере (с. 1123).

Кроме того как главный редактор журнала УФН В.Л. выступил со многими интересными новациями в журнале. Так, по его инициативе появилась рубрика "Новости физики в сети Интернет", возродилась рубрика "Новые книги по физике и смежным наукам", была предложена рубрика "Трибуна УФН", помещенная первоначально только на сервере журнала УФН. В электронной версии этой рубрики были "для затравки" помещены статьи В.Л., касающиеся истории, философии, религии, жизни общества, — темам, которые наверняка будут небезыntenесны читателям УФН. В этом номере мы впервые в печатной версии публикуем статьи в рубрике "Трибуна УФН", явившиеся откликом в Интернете на статью В.Л. Гинзбурга "Разум и вера" (также публикуемой в этом номере).

В этом юбилейном номере помещены исторические, биографические и библиографические статьи, связанные с именем В.Л. Гинзбурга.

Коллектив журнала УФН надеется, что данная юбилейная подборка с одной стороны будет интересна читателям, а с другой стороны рассматривает этот выпуск как дань уважения юбиляру и желает В.Л. Гинзбургу многих новых свершений!



Гинзбург любит нашему глубоко православному народу лишний раз напомнить, что Бога нет. Мало ему телевизионной и газетной трибуны, ему нужно еще открыть трибуну в журнале «Успехи *физических* наук» и достижениями физики опровергать существование Высшей Личности. Как по заказу, именно в этом юбилейном номере, почти целиком посвященном чествованию почетного антиклерикала, была опубликовано сугубо клерикальная статья В.М. Липунова «Научно открываем Бога». Эта работа в 1995 году была напечатана в журнале «Земля и Вселенная» (№ 1, 37), чуть позже, в журнале «Юность» и еще позже, в 2001 году, перепечатана в УФН. Романтика и наука! — Весьма характерное сочетание для нынешнего безвременья, поэтому хочу немного задержаться на этой статье.

В начале своего вдохновенно написанного текста автор обращается к шлягерам попсовой физики:

Я попытаюсь говорить о важнейшей проблеме современного естествознания, — проблеме, несомненно не менее важной, чем открытие черных дыр, создание теории великого объединения (ТВО) или создание искусственного интеллекта. Более того, на мой взгляд, она не только глубже и сложнее, но и несравненно актуальнее. Действительно: если под актуальностью понимать наличие некоего необъясненного явления, противоречащего существующим научным взглядам, то решение перечисленных выше сверхмодных (без всякой иронии) проблем в настоящий момент не обусловлено (и судя по всему, в обозримом будущем не будут вызваны) жесткой экспериментальной необходимостью. Сейчас, по крайней мере в физике (от физики низких температур до астрофизики), нет ни одного экспериментального факта, требующего создания теории великого объединения. Нет своего опыта, аналогичного опыту Майкельсона – Морли, потребовавшего нового представления о пространстве и времени. Такой эксперимент не скоро появится... [5, с. 1157].

Анализируя содержание современных дао- и дзен-теорий, Липунов обременяет свой старческий разум непосильной проблемой поиска *внеземного разума*, модной в годы его юности. Но вот он написал с заглавных букв слова *Внеземной Разум*, и мы тотчас понимаем, какой астральный смысл он вкладывает в это прозаическое словосочетание, писавшееся в 1960-е годы, конечно же, с маленьких букв. Потом Липунов вспоминал Шкловского и Циолковского пока, наконец, не закончил Святым Эйнштейном, который в 1952 году написал рабу божьему Соловину:



...Упорядочение, вносимое, например, ньютоновской теорией гравитации, носит совсем иной характер. Хотя аксиомы этой теории и созданы человеком, успех этого предприятия предполагает существенную упорядоченность объективного мира, ожидать которую априори у нас нет никаких оснований. В этом и состоит "чудо", и чем дальше развиваются наши знания, тем волшебнее оно становится. Позитивисты и профессиональные атеисты видят в этом уязвимое место, ибо они чувствуют себя счастливыми от сознания, что им не только удалось с успехом изгнать бога из этого мира, но и "лишить этот мир чудес". *Любопытно, что мы должны довольствоваться признанием "чуда", ибо законных путей, чтобы выйти из положения, у нас нет.* (Курсив мой. — В. Л.) Я должен это особенно подчеркнуть, чтобы Вы не подумали, будто я, ослабев к старости, стал жертвой попов».

Типичное для верующих онтологическое доказательство присутствия в нашем мире Высшего Существа. Во все времена теологи нам говорили: «Ну, посмотрите вокруг, как всё великолепно устроено! Разве это восхитительное мироздание могло возникнуть без вмешательства Магической Силы?» Аргументация Блаженного Альберта до тошноты банальна, но Липунову она приглянулась. Особенно поразило его возбудимое воображение две вещи:

Первое — признание существования настоящего "Космического Чуда", и второе — несомненное понимание того, что из этого немедленно должно последовать признание существования Бога, но сделать это, конечно, нельзя, чтобы не стать "жертвой попов". Но и нельзя одновременно признать бесконечную сложность мира и успешную его познаваемость (т.е. фактически само существование разума в бесконечно сложном мире) и не признать при этом существование *Сверхразума* — *научно открываемого Бога* [5, с. 1160].

Есть! Липунову удалось поймать Бога за бороду. Дальше разум его помутнел и посиневшими губами он пробормотал:

Что есть научно открываемый Бог, или Сверхразум, и что есть будущая наука о бесконечно сложном Мире? Может ли вообще человеческий разум создать хотя бы примитивную модель, теорию, концепцию бесконечно сложного, непознаваемого по частям объекта? В рамках современной науки — вряд ли... Сам математический аппарат, с которым имеет дело современная физика, основан изначально на

цифровом пастушьем опыте чисел — стадо баранов может быть расчленено на отдельные особи и посчитано. (Приходится только опять удивиться, как при этом мелком багаже науке удалось проникнуть в глубинные тайны Вселенной и атомов?) В нем, классическом научном методе, изначально заложен прогрессистский подход от простого к сложному. В этом и состоит смысл современной науки — "объяснить". Но в человеческом лексиконе есть еще два важных слова — "**понять**" и "**поверить**". Одно из них принадлежит, скорее, искусству, и особенно литературе (она, как и наука, использует язык слов), а другое — религии. Но как совместить это все вместе, каким образом можно придать, например, формальным математическим высказываниям этическую окраску? И как наш научно открываемый Бог, к которому неизбежно пришла современная простая наука, соотносится с Богом религиозным?

Один верующий на мой вопрос о том, как Ветхий Завет сочетается с современной оценкой возраста Вселенной в десять миллиардов лет, ответил: "Десять тысяч лет назад в течение одной рабочей недели Господь Бог создал мир, которому было десять миллиардов лет". Это звучит не только остроумно...

По-видимому, двигаться дальше можно, лишь пытаясь отвечать на необычные вопросы. Например, как соотносятся понятия добра и зла с принципом причинности? А с присутствием времени или его отсутствием? Возможны ли подтексты в научных высказываниях, двусмысленности, вероятностная интерпретация?

Одним из важнейших естественнонаучных направлений, конечно, должен быть поиск Внеземного Разума [читай: Бога]. При этом нужно трезво понимать, что сам факт открытия обитаемых планетных систем хоть и интересен, но вряд ли приведет к существенному продвижению. Такое открытие сродни открытию индейцев Колумбом. Гораздо важнее не они сами как биологический вид, а их представление о Боге, о Добре и Зле.

Приехали... Можно подумать, что мы читаем не серьезный научный журнал «Успехи физических наук», а какой-то легковесный ЖЖ-текст, написанный 16-летним подростком, потерявшимся в нашем сложном и противоречивом мире. На своем сайте (pereplet.ru) Владимир Михайлович стал оправдываться: «Я ни в коем случае не имел в виду Бога религиозного». Полно заливать! Непредвзято мыслящий читатель понимает, что атеист не озаглавил бы свои выступления: «Физические явления на *небесах*»? У автора настолько романтическое сознание, что лучше бы ему заниматься только писательским трудом (Липунов — член Союза писателей) и оставить науку. Но он — на беду российской науки — еще и профессор кафедры астрофизики и звездной астрономии МГУ. Когда литератор и астроном совмещаются в одном лице, получается искатель Внеземного Разума и Потусторонних Миров (Липунов обнаружил несколько чёрных дыр).

Недавно, просматривая УФН эпохи Гинзбурга, наткнулся на смешное извинение. Оно короткое, процитирую полностью:

В августе 2004 года в УФН (т. 175, № 8, с. 899) была опубликована статья Д.Е. Бурланкова "Тяготение и абсолютное пространство. Работы Нильса Бьёрна (1865-

1909)".

Интересное историческое описание встречи Нильса Бьёрна с выдающимся норвежским математиком Софусом Ли и научной дискуссии между ними послужило основой решения о публикации этой статьи. После публикации статьи редакция передала ее в посольство Норвегии в России с просьбой прислать биографические сведения о Бьёрне и упомянутой в статье его внучке Анне Флоренс. В ответе от посольства и университета Осло сообщалось, что ни в каких официальных документах ни Бьёрн, ни Флоренс не числятся. Позднее Д.Е. Бурланков в своем письме в редакцию извинился и признался в том, что Нильс Бьёрн — персонаж вымышленный, а дискуссия между ним и Софусом Ли использована лишь как способ наглядной демонстрации точки зрения автора ("мысленный эксперимент" согласно Бурланкову) на общую теорию относительности.

В литературе широко используется художественный прием, основанный на встречах и беседах вымышленных персонажей или реальных людей, живших в разные эпохи. Однако УФН — это научный журнал, и точность как научных, так и исторических фактов здесь абсолютно необходима. Во всяком случае, такие методы подачи материала требуют специального обсуждения и недвусмысленных оговорок в тексте.

Редколлегия приносит извинения читателям за публикацию статьи Д.Е. Бурланкова.

Правда, смешно? Это извинение редакция УФН назвала «Уведомление читателям» (правильнее писать «Уведомление читателей»), которое можно понять и так: «Дорогие читатели, мы не обладаем требуемой для редакторской работы квалификацией и не можем отличить правду от вымысла. Поэтому нижайше просим вас, больше не обманывать нас, простаков; присылайте, пожалуйста, тексты о событиях реальных, а не придуманных».

[1] Гинзбург В.Л. Излучение равномерно движущихся источников (эффект Вавилова – Черенкова, переходное излучение и некоторые другие явления). УФН **166** 1033 (1996).

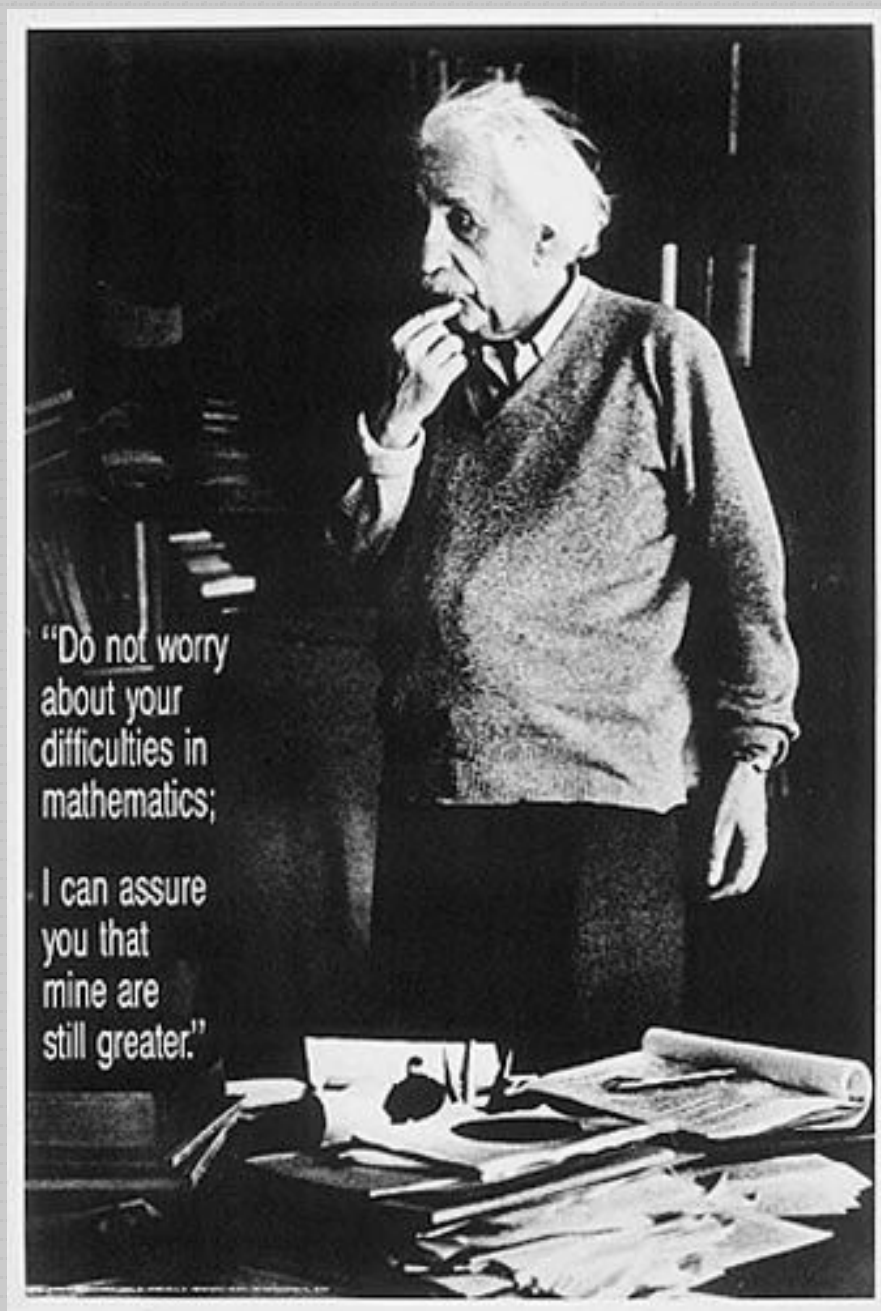
[2] Гинзбург В.Л. Как я стал физиком-теоретиком и вообще о себе... УФН **171** 1138 (2001).

[3] Эйнштейн А. Собрание научных трудов в 4-х. — М., 1965.

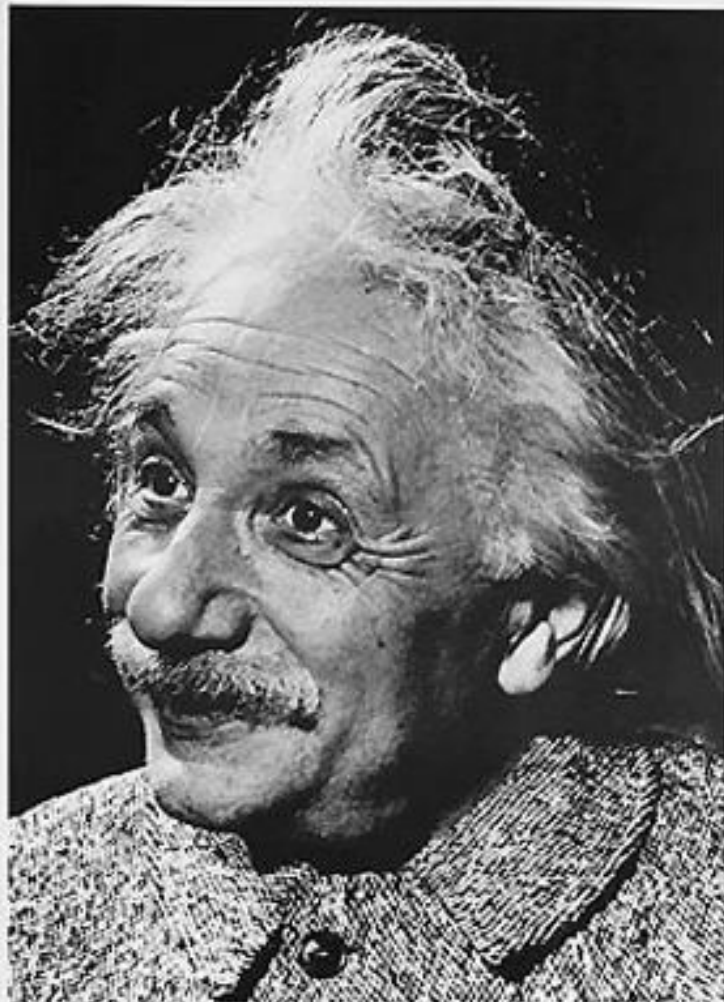
[4] Гинзбург В.Л. Излучение равномерно движущихся источников (эффект Вавилова – Черенкова, переходное излучение и некоторые другие явления). УФН **171** 109 (2001).

[5] Липунов В.М. Научно открываем Бога. УФН **171** 1155 (2001).

Наши дьяволы (сатира должна быть злой, иначе это юмор)



Отец-основатель теории относительности не знал математики и для перевода его фантазий в символную форму требовались спецы. В связи с этим Эйнштейном были сказаны следующие примечательные слова: «Не переживайте за ваши трудности в математике; уверяю вас, мои трудности еще больше».



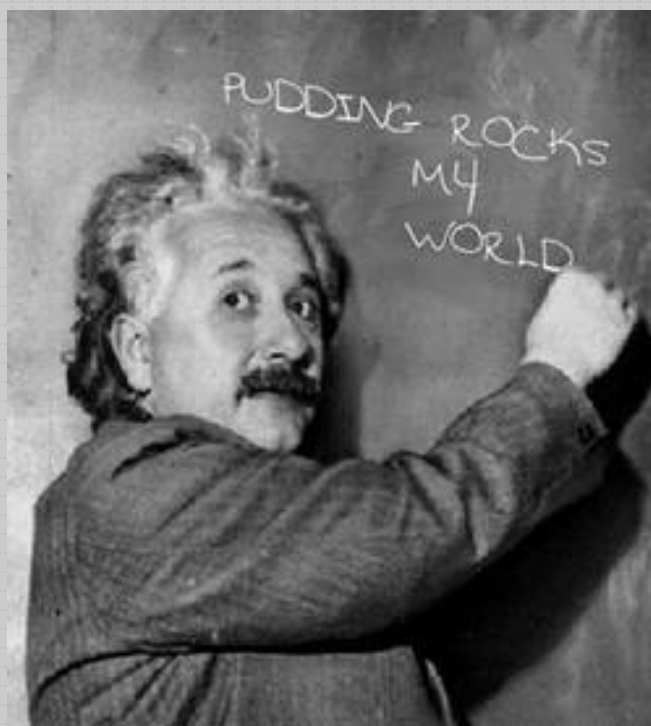
*"Imagination is more
important than knowledge"*

Albert Einstein

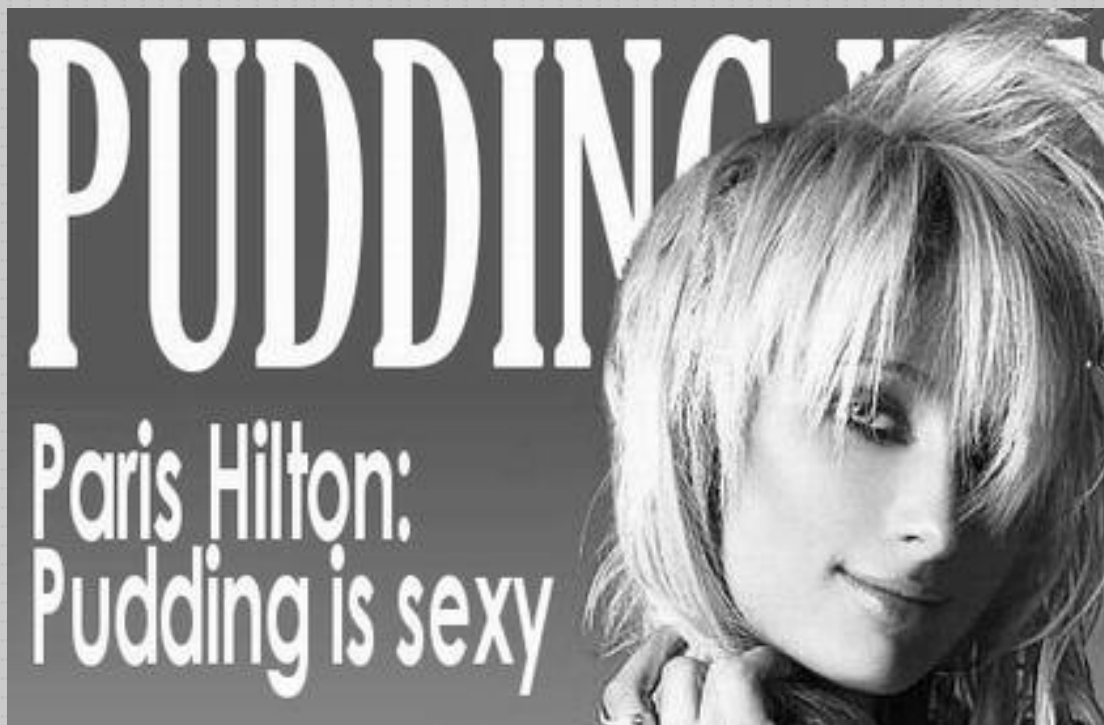
Сияющие глаза подсказывают нам, что стоит за словами Эйнштейна «воображение важнее знаний». История науки не знает большего дамского угодника и ловеласа, чем основатель релятивистской догмы. Что же касается физики, то ему как раз катастрофически не хватало воображения. Так, в работе 1905 года по СТО, он писал: «... Часы с балансером, находящиеся на земном экваторе, должны идти несколько медленнее, чем точно такие же часы, помещенные на полюсе, но в остальном поставленные в одинаковые условия» [СНТ, т. 1, с. 20]. Так, вот, часы на полюсе и экваторе относительно друг друга никуда не перемещаются, поскольку находятся на жесткой поверхности Земли. Следовательно, в рамках СТО оба часовых механизма — и на полюсе и на экваторе — будут показывать одинаковое время.



Два бомжа сидели на скамейке в парке. Им показали известную фотографию и попросили проделать то же самое, что когда-то сделал знаменитый физик. После нескольких неудачных попыток они согласились, что Эйнштейн был действительно гений.



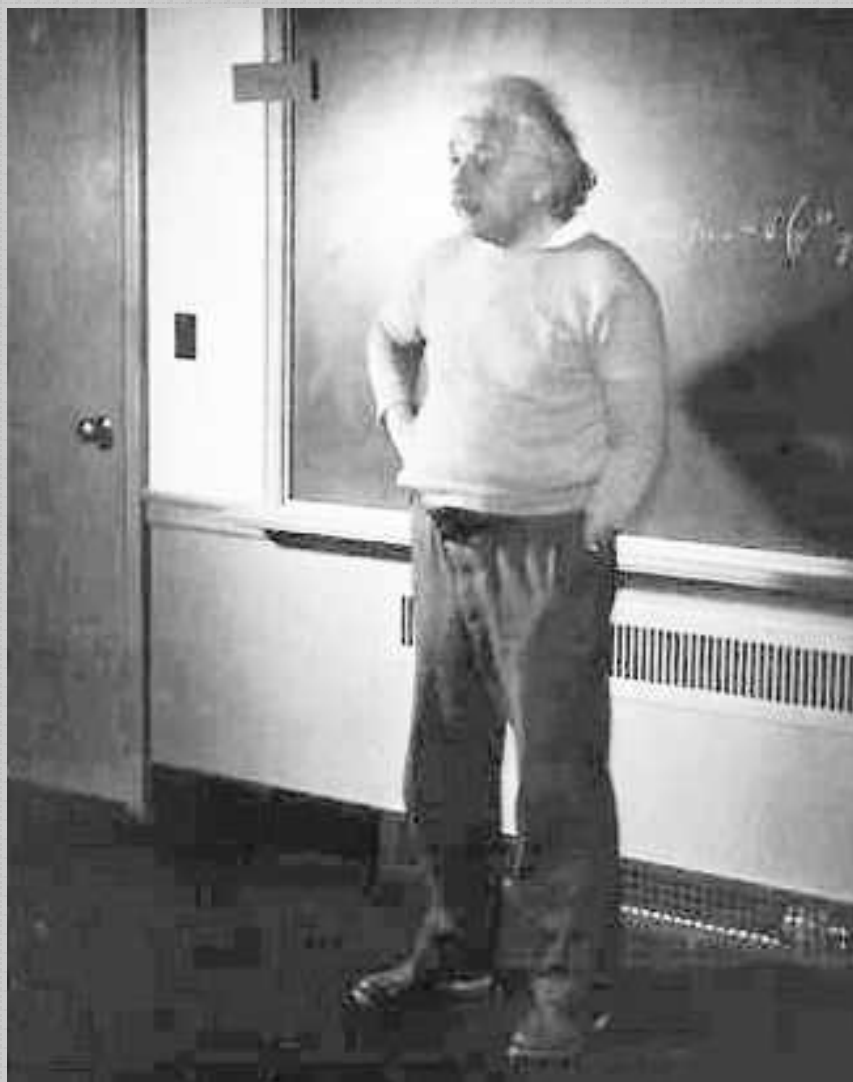
В мире всё относительно, говорил Эйнштейн, так что можно сказать, что пудинг сотрясает мир.



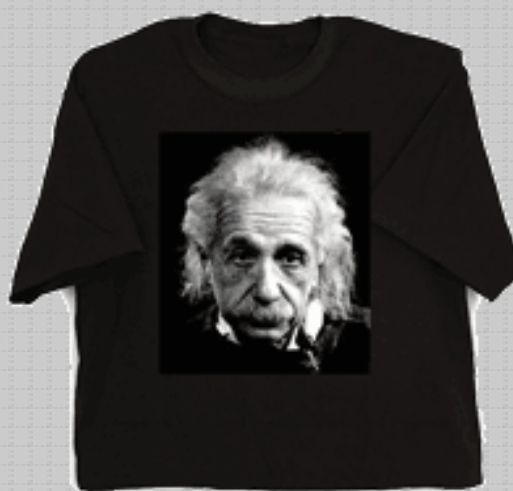
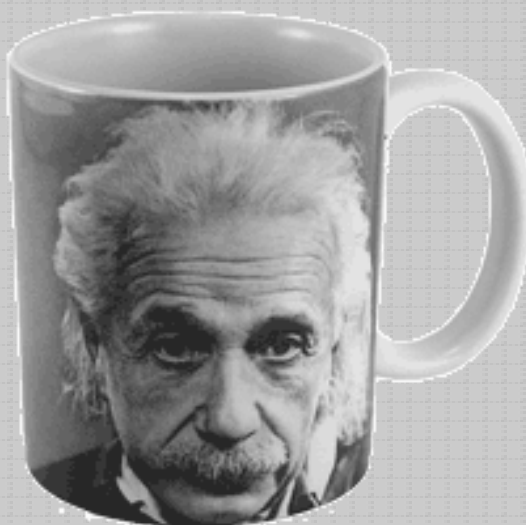
Как видите, милашка Пэрис Хилтон мыслит не менее оригинально. Теперь вы понимаете, почему она и Эйнштейн так знамениты?



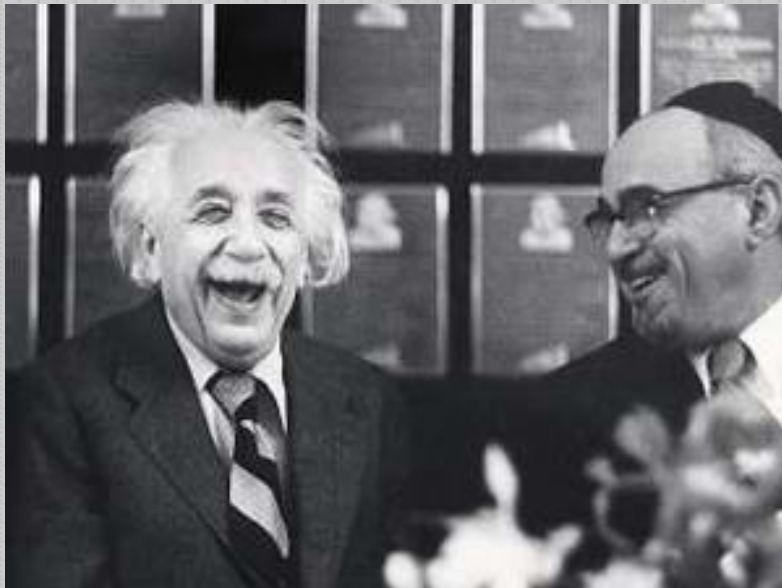
Что называется: «Пойду по девочкам». История науки не знает большего ловеласа, чем Эйнштейн. На занятия серьезной физикой у него просто не было времени.



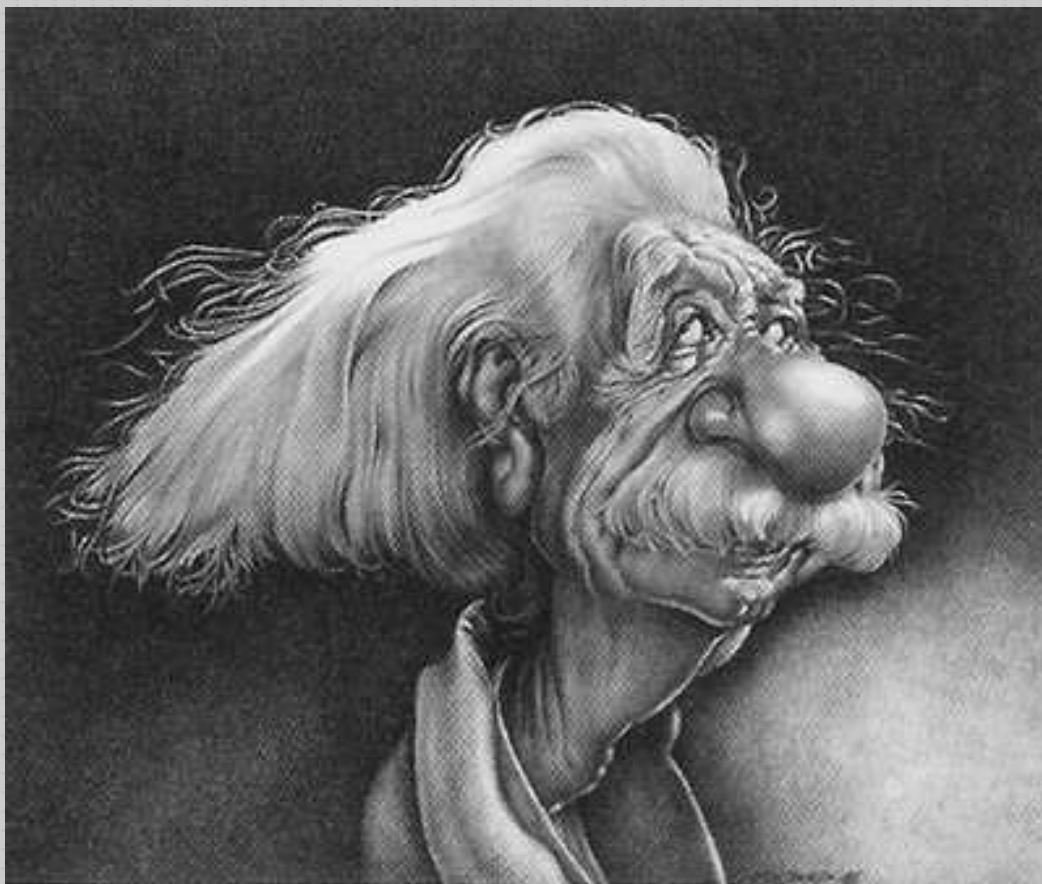
И от этого мужчины женщины сходили с ума?



Хотите чтобы вас считали интеллектуалом, пользуйтесь вещами с изображением Эйнштейна. Превосходный брэнд! И не вздумайте критиковать теорию относительности, от этого сильно пострадают коммерсанты.



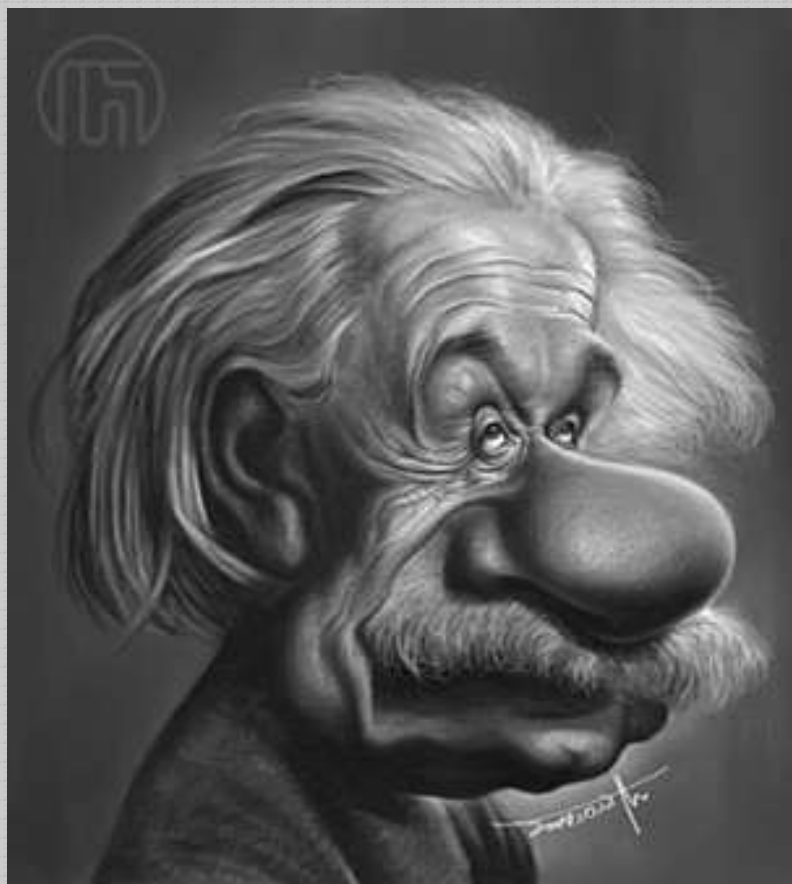
Эйнштейн обладал большим чувством юмора.



Карикатура от Jan Op DeBeek



Карикатура от Roger Hurtado



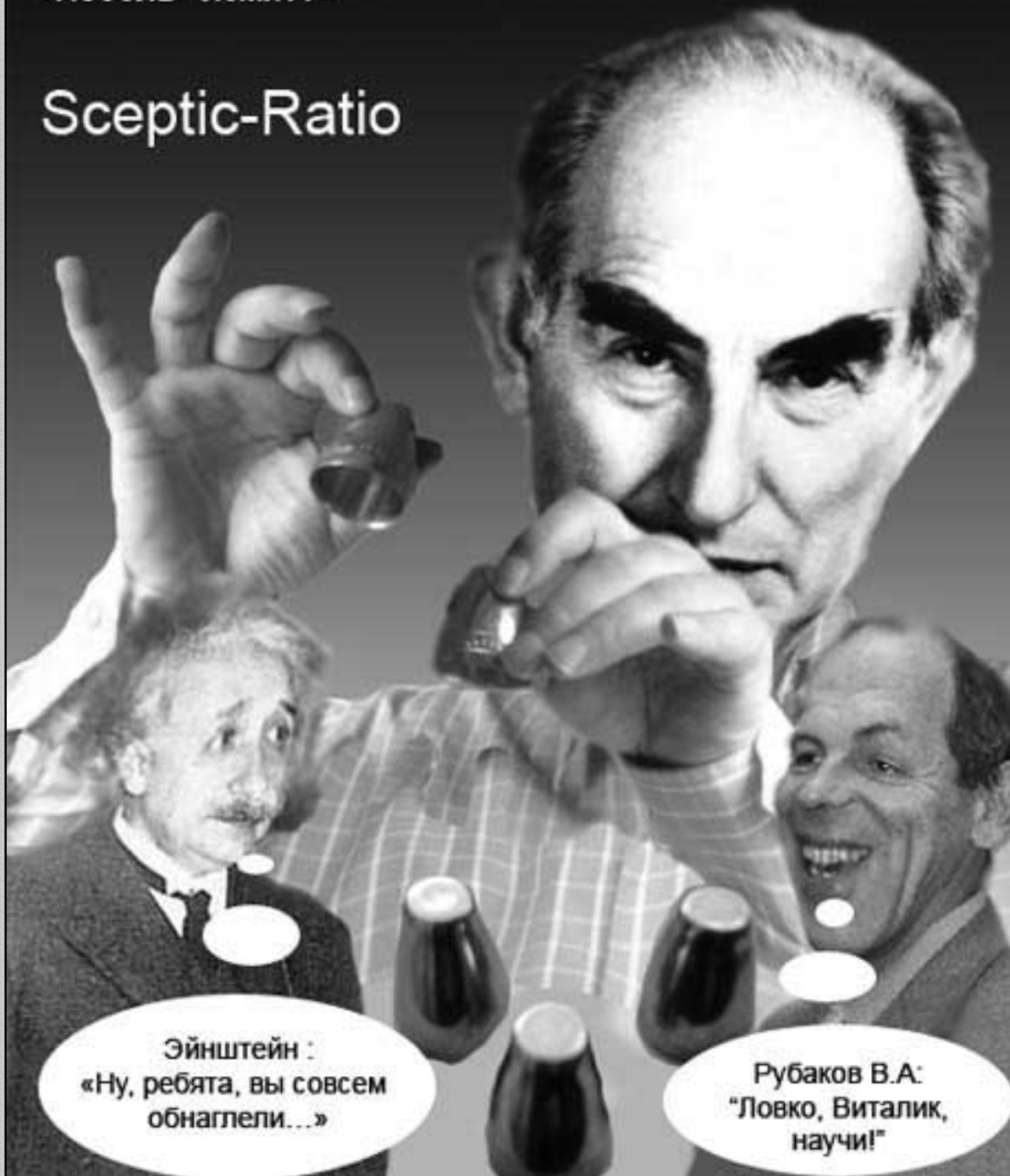
Карикатура от Wen Jie Li



*Черный юмор здесь не уместен:
взрывы устраивают не обезумевшие террористы,
а уважаемые джентльмены.*

ГИНЗБУРГ В.Л. — с четырьмя классами образования, не знает математики, горе-теоретик, но зато академик: «Угадайте, дурачки, под каким наперстком “Нобель” лежит?»

Sceptic-Ratio



Эйнштейн :
«Ну, ребята, вы совсем
обнаглели...»

Рубаков В.А:
“Ловко, Виталик,
научи!”



Sceptic-Ratio

Казнь апостола В.А. Рубакова

Рубаков: "За святую веру в Эйнштейна жизнь не жалко отдать!"
Гинзбург: "Золотые слова говоришь, Валерий Анатольевич".
Эйнштейн: "Понимаешь, Виталик, я ведь всю жизнь дурака валял, по бабам таскался. Считаю, человек не за что погибнет".
Гинзбург: "Не переживай, Альберт. Я знаю, что ты халтуру гнал. Только скажи мне, какая догма не надувательство?"



Промывка мозгов скрытыми «кадрами».


— Да, вот же оно!



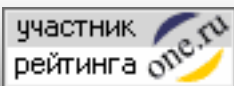
Sceptic-Ratio

Sceptic-Ratio: Фрейд и Эйнштейн — МОШЕННИКИ!



участник
рейтинга one.ru

- Главная
- Оглавление
- Предыдущая
- Следующая



- Главная
- Оглавление
- Предыдущая
- Следующая

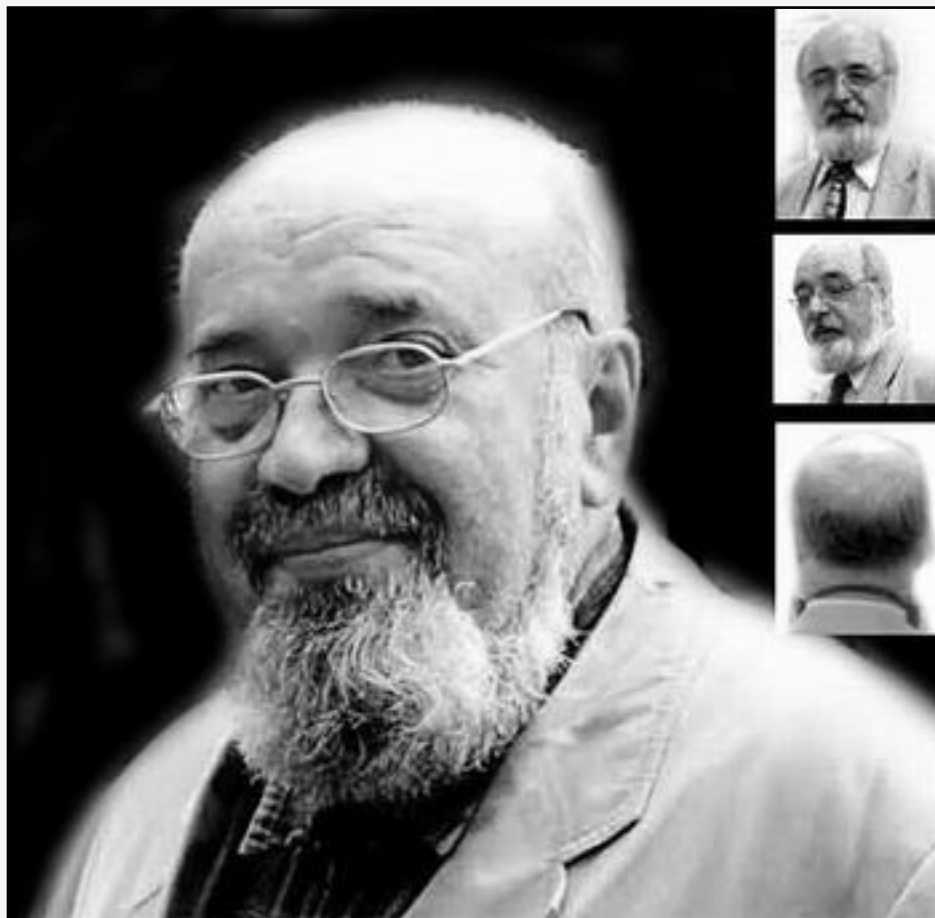
Sceptic-Ratio

Сильные заморозки на территории Рунета

Олег Акимов

1. Моя нечаянная встреча с Дедом Морозом

В течение нескольких лет в Рунете лютует коварный Дед Мороз под банальным псевдонимом *Морозов Валерий Борисович*. Личность эта крайне загадочная, о которой известно лишь, что она может в любой момент преподнести вам самый неприятный подарок. Один доброжелатель прислал мне фотографию, на которой, как он утверждает, изображен этот неуловимый куратор главных физических форумов Рунета, и даже сообщил мне его фамилию, очень не похожую на фамилию *Морозов*. Экспертизу фотографии никто, конечно, не проводил, но сходство с известными многим user'ам маленькими портретиками всё же имеется. Поэтому я вполне допускаю, что на присланном мне снимке действительно изображен "стрелочник ФИАНа". Если всё это досужие домыслы, пусть реальный Морозов или тот, кто скрывается под этим ником, своей настоящей фотографией опровергнет моего доброжелателя.



Дед Мороз

Почему меня заинтересовал этот интернетовский персонаж? В одном ЖЖ я наткнулся на следующий диалог, который касался лично меня:



ООН (fizeg) пишет в **science_freaks** 2008-06-13 00:21:00
Sceptic-Ratio — научно-познавательный сайт Олега Акимова.
Видать фамилия Акимов дурно на людей влияет. Персонаж не общеизвестный А.Е. Акимов, а некий О.Е. Акимов sceptic-ratio.narod.ru/fi.htm

[Дале приводится небольшой фрагмент из моего обращения]

«Уважаемые физики-теоретики!

Вы часто упускаете из виду одно математическое свойство, имеющее фундаментальное значение для современной физики. Оно формулируется просто: четырехмерного пространства не существует. Объяснение этому факту необходимо искать в алгебре числовых агрегатов. Вспомним, действию над комплексными числами ставится в соответствие ортогональные повороты в плоскости. Удвоенное комплексное число дает кватернион, которому соответствует действия над 3-векторами в трехмерном пространстве. Удвоение кватерниона порождает октаву, которой, однако, не отвечает четырехмерное пространство, поскольку октава не образует алгебраической группы. Дальнейшая

экстраполяция — удвоение октавы и т.д. — тоже не приводит к числовым агрегатам, имеющим групповые свойства. Следовательно, многомерные пространства — пяти, шести и т.д. измерений — тоже существовать не могут, как и пространство четырех измерений».

Также там сказано про его мегатворение "Естествознание: курс лекций", которое якобы (уж не знаю правда ли это) "рекомендовано Учебно-методическим центром "Профессиональный учебник" в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений." Хотя да... еще надо выяснить, что это за "Профессиональный учебник" такой...

Вообще идет обычный бред (про догмы, кризис науки итд итп) однако человек оперирует не близнецами и поездами, а даже нахватался относительно умных слов типа представлений группы и кватернионов.

streetshadow 2008-06-12 08:40 pm UTC
да про кватернионы щас только домохозяйки не знают. :))

fizeg 2008-06-12 08:45 pm UTC
Если бы, если бы...=((

alexthunder 2008-06-12 11:13 pm UTC Адназначна!



vsounder [= morozov] 2008-06-12 11:26 pm UTC

У пацана большое будущее!

"Удвоенное комплексное число дает кватернион, которому соответствует действия над 3-векторами в трехмерном пространстве. Удвоение..." Он в начале таблицы умножения... лет этак через пять будет в середине...

Интернет-сообщество "Научная кунсткамера" (science_freaks) провозгласило: «мы в меру демократичны и приветствуем любой здоровый спор, ...никаких переходов на личности, ... просим писать свое мнение именно об идеях, ... просим хоть как-то свои слова аргументировать, ... персонажу должно быть больше 20 лет. Ибо в младшем возрасте человек может ошибаться из-за банального недостатка информации. Давайте относиться к людям с уважением».

Да уж, уважение к людям здесь бы не помешало. Что-то мне подсказывает, что с этими ребятами продуктивной дискуссии не получится. И хотя участники начатого разговора (fizeg, streetshadow, alexthunder, twilight_sun, ...) должны быть в возрасте старше 20 лет, такого впечатления они не производят. Мне кажется, им не более 12 – 15 лет, за исключением одного, скрывающегося под ником vsounder. Это — В.Б. Морозов, много лет работающий на какой-то секретный отдел ФИАНа, ставящий своей целью окончательно и бесповоротно развалить российскую науку. Во всяком случае, у меня сложилось впечатление, что от руководителей спецотдела, он получил

спецзадание: втесаться в доверие к подросткам и скоординировать их действия таким образом, чтобы всякие разговоры об ошибочности теории относительности пресечь на корню.

В целом подавляющая масса сообщества science_freaks, наверное, безобидные мальчишки, которые, однако, превращаются в грозную силу, когда их координируют из единого центра Российской АН. В этом случае оболваненные тинэйджеры ведут себя в Интернете агрессивно, примерно так же, как скинхеды на улице под покровом ночи: кто думает или выглядит иначе, чем они, подвергается с их стороны избиению и издевательствам.

Другое дело Морозов; он не просто унижает и оскорбляет людей, он еще занимается хорошо продуманными фальсификациями. Выполняя функции координатора, он часто искажает смысл высказываний различных правдоискателей, охотников до научных дискуссий. Особенно он старается над текстами антирелятивистов: что-то убирает из их постов, что-то вставляет, в общем, делает всё, чтобы скомпрометировать противников релятивизма и вызвать в ответ на его подлость какие-нибудь необдуманные действия.

Далеко за примером ходить не буду. Не так давно я наткнулся на следующую возмущенную тираду, высказанную участником форума SciTecLibrary неким SBK:

«Браво, Морозова! [здесь коварный Валерий Морозов робко представился "Новичок, Валерия Морозова"]. Лучшего подтверждения вашей бессильной ярости и придумать нельзя. Извратить мой текст, вставив от моего имени то, что относится именно к вам, релятивистам, обвинить в мракобесии, которым мается именно релятивизм — и это уже строго доказано, — да еще и показать методы, которыми вы вообще действуете, извращая и замазывая грязью всё вокруг себя — БРАВО! И цена вашим кукушачьим измышлениям такова же.

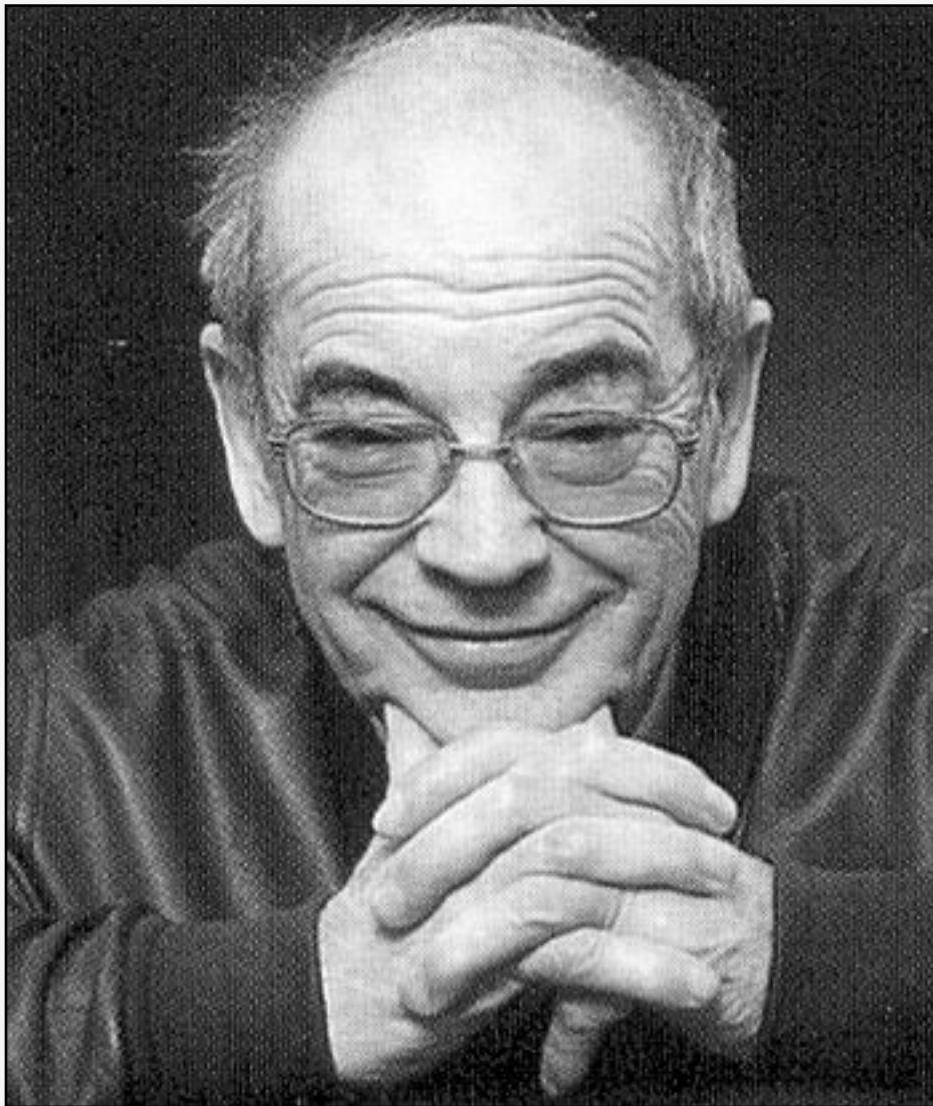
Но классическая физика плевать хотела на шавок из подворотни. На законах Ньютона (именно Ньютона, а не Эйнштейна (как бы ваш Акимов ни примазывал их) построены все механизмы, которыми Вы, паскудник, пользуетесь. На его теории строили свои теории и Пуассон, и Лаплас, и Кулон, и все те исследователи, имена которых золотыми буквами вписаны в историю физики. Вам из выгребной ямы этого не видно и не понять».

Сначала о моем маленьком чисто психологическом наблюдении. Если бы имя *Валерий Морозов* было настоящим, то его владелец не стал бы забавляться с ним и издеваться над собой, называя себя *Валерия Морозова*. Такое бы нормальному мужчине в голову не пришло.

А теперь о моей фамилии, которая прозвучала в последнем абзаце. Дело в

том, что Морозов(а) порекомендовал(а) SBK прочесть статью Исаак Ньютон — монстр исчадия ада, в которой рассказывается о тяжелом характере Ньютона. После ознакомления с ней SBK, неважно знающий биографию знаменитого англичанина, воспринял автора статьи другом релятивистов и врагом классической физики. Так ФИАНовский провокатор, окучивающий форум главного физического института страны и активный участник многих других форумов, сталкивает лбами единомышленников. Разумеется, это не самый коварный трюк, на который он способен.

Из моего первого примера, неискушенный читатель может подумать, что Морозов не в курсе, не читал написанных мною текстов, иначе бы он, наверное, не сказал про меня: «У пацана большое будущее». Конечно, это не так. Морозову отлично известно, что я — в пенсионном возрасте, преподаю конструктивную математику и естествознание, где беспощадно критикую Гинзбурга, Эйнштейна и прочих схоластов-фантазеров, которые свалились на наши несчастные головы в прошлом столетии и усиленно поддерживаются ФИАНОм, Фондом «Династия», возглавляемым Д.Б. Зиминим, и другими консервативными учреждениями. Но этот Морозов, тоже уже не молодой человек, под прикрытием фальшивого имени, теряя всякий стыд, начинает говорить на языке вокзальных урок.



Дмитрий Борисович Зимин — глава благотворительного семейного Фонда «Династия», деньги которого предназначены для отравления незрелых умов детей и подростков опиумом от Эйнштейна и его последователей вроде фантазера-космолога Андрея Линде. Зимин создал сайт **Элементы**, который не рекомендуется посещать старшеклассникам и студентам, мечтающим посвятить себя в будущем науке (см. **СТО как спекулятивная догма**).

Из миллиона сообщений, которыми Морозов засорил Рунет, я нашел такое: «... Не подумайте, что я тут чего читал... у меня с этим строго... голову бредом не забиваю». Мне кажется, оно прекрасно характеризует его позицию в споре с оппонентами на форумах. Бедняга SBK, а также желторотые птенцы — fizeg, streetshadow, alexthunder, twilight_sun, ... — еще не подозревают, с каким нехорошим субъектом они связались. Он поставлен ретроградами из РАН, чтобы поддерживать миф о возможности путешествия по *коридорам времени* в параллельные миры с экзотическими законами физики. Его предназначение

— удержать российскую молодежь в сладких предрассудках ушедшего столетия. Не дай Бог, она узнает правду о «гениальном» и «божественном» Эйнштейне и позорных ошибках его иррационально-утопического учения. Именно с этой целью в мае 2005 года Морозов берет в свои руки форум ФИАНа (www.lebedev.ru) и создает Кунсткамеру для «альтов». Им составляется следующий «краткий портрет альтернативщика»:

«1. Святая убежденность в существовании семито-масонского заговора против классической физики. Ну типа захватили семиты все издательства и публикуют то что хотят. Разубеждать их в этом бесполезно.

2. Крайняя необразованность и неспособность к элементарным логическим выводам. Обычный альтернативщик как правило технарь занимавшийся каким то узким вопросом и так не овладевший матаппаратом в размере скажем теории групп. Ну обычно их познания по физике ограничиваются знанием существования опыта Майкельсона. Об его модификациях ни один из них даже не подозревает.

3. Полное отсутствие абстрактного мышления. Т.е. сообразить, что кроме евклидовой геометрии существует еще сферическая они не в силах.

4. Пробелы в школьных знаниях. Начиная с складывания дробей и кончая опытами с магнитами и опилками. Не лечится. На пожелание самому поставить опыт обижаются. (Они типа выше этого.)

5. Нежелание прорабатывать детали. Вот надо сразу теорию всего и сразу чтоб нобелевку. Т.е. они не приучены к систематическому труду. 6. Жуткая любовь к философии. Все готовы вывести из определения материи не представляя что такого определения нет.

7. Каждый альтернативщик свято уверен, что ортодоксы не понимают СТО/ОТО/КМ и поэтому не видят очевидных ошибок».

Вот с этими агрессивными предубеждениями к своим научным оппонентам Морозов создал Интернет-сообщество `science_freaks`, в основу работы которого положил рекомендации «Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований РАН». Путем сокрытия фактов и прямого надувательства «Лженаучная комиссия», возглавляемая Кругляковым, Гинзбургом и Морозовым, стремится сохранить вековое господство релятивистов-формалистов и не допустить в науку рационально думающих исследователей-конструктивистов. Российская академия и высокопоставленные руководители этой комиссии закрывают глаза на безобразия, творимые рядовыми членами преступной группировки `science_freaks`, как те самыми варварскими и аморальными приемами выдавливают противников теории относительности из дискуссионного поля Рунета, полностью блокируя свободный обмен конструктивной информацией.

Морозов уверен, что релятивистская физика лежит в основе всего и вся. На форуме сайта Физического Института им. П.Н. Лебедева РАН (www.lebedev.ru) от 26 августа 2007 года прозвучал следующий вопрос от Rishi:

«"Сто лет без урожая" — хорошо подмечено. Валерий Борисович, вот не в службу, а в дружбу приведите хотя бы пару примеров серьезного практического результата от теории относительности. Тока прошу ядерную бомбу и ускорители не трогать, так как идея цепной реакции и ускорения частиц с помощью ЭМ поля прямого отношения к ТО уж извините не имеют».

В.Б. Морозов отвечает: «а какая польза от таблицы умножения? СТО — основа физики... без современной техника может развиваться только за счет физики.... Все явления и приборы невозможно правильно описать без СТО Я не знаю исключений... но есть такие области, где без СТО невозможно ничего сделать... это электромагнетизм и приборы на нем основанные, квантовые приборы, все, что основано на физических явлениях основано на релятивистских теориях... других просто нет... глупо пренебрегать СТО в электронно-лучевых приборах от кинескопов, до магнеронов и ЛБВ — все работает на релятивистских электронах... система GPS не будет работать без учета релятивистских эффектов... хотя некоторые считают что земля плоская... а транзистор придумал уральский умелец...».

Говорить, что СТО важна как таблица умножения, она — «основа физики» и т. д. — это не только большое преувеличение, это еще и ложь. Тем не менее, с идиотскими доводами Морозова я в определенном смысле согласен. Разве не правда, что после создания теории относительности вся физическая наука встала. А это как раз и означает, что СТО парализовала самые «основы физики». Называю доводы «идиотскими», так как при расчетах электромагнитных устройств, «в электронно-лучевых приборах от кинескопов, до магнеронов и ЛБВ» СТО не применяется. Морозов — верхогляд, ничего толком не знает и выдает желаемое за действительное. Наверняка, он слышал, что «релятивистские электроны» можно объяснить за счет роста электромагнитной массы, но Морозов хочет создать впечатление, будто для СТО не существует альтернативы, а все «альтернативщики» — неучи.

СТО критикуют по многим причинам. Одни, как Rishi, — за безрезультатность (СТО — *реально* без урожая). Другие — за логические противоречия и математические ошибки, которые способен понять и школьник (например, парадокс часов). Третьи — за формально-спекулятивный подход в целом, который ощущает не только специалист-физик, но даже просто здравомыслящий человек. Многие возмущаются аморальной натурой Эйнштейна. Ведя крайне беспечный образ жизни, он скрывал от общественности, что в написании большинства научных статей принимала самое деятельное участие его первая жена, Милева Марич (см. **Милева Марич как подруга и жена Эйнштейна**). Я же сейчас возмущаюсь

не самой СТО или Эйнштейном, а теми жульническими приемами, которыми пользуются релятивисты, в частности Морозов, для внедрения СТО в молодые умы, жаждущие знаний, но не подозревающие, что бородатые дяди из ФИАНа их могут бессовестно обмануть.

В связи с этим хочу обратиться к молодежи. На сайте **Sceptic-Ratio** вы найдете материал, рассказывающий правду об Эйнштейне и ошибочности теории относительности. Немало статей посвящено истории данного вопроса. Помните, в то время как Ландау, Френкель и прочие релятивисты скрещивали теорию относительности с квантовой механикой, ярый противник этих учений, замечательный теоретик, практик и организатор **Владимир Федорович Миткевич**, разрабатывал и воплощал в жизнь энергетический план ГОЭЛРО, создавал электротехническую промышленность нашей страны. Кто-нибудь когда-нибудь слышал о вкладе ученых ФИАНа в индустрию России?

Что собой представляет Гинзбург в научном плане, мне понятно (см. **Квантовая теория Доплер-эффекта В.Л. Гинзбурга**). Но кто такой В.Б. Морозов, который стоит за Гинзбургом и которому за охрану эйнштейновского культа и фанатичное служение релятивистской догме директор ФИАНа Г.А. Месяц, наверное, регулярно выплачивает казенные деньги налогоплательщика, — ума не приложу. Поэтому обращаюсь ко всем, кто знает что-либо об этом трусливом провокаторе, называющим себя «простой гений слесарного искусства», «модератор» или «завсегдаятай»: *Друзья, пишите мне на e-mail: **Акимов Олег Евгеньевич**; если ваша информация будет заслуживать внимания общественности, я непременно обнародую ее на сайте **Sceptic-Ratio**.*

2. Осторожно, провокация!

Однако в связи с моей последней просьбой хочу предупредить особо доверчивых user'ов. Сейчас я познакомлю их с более коварными приемами работы В.Б. Морозова и его шайки, крышуемой РАН, которые наивному студенту или неискушенному преподавателю никогда и в голову не придут. Вы, уважаемый читатель, сами обо всем догадаетесь, когда прочтете следующий диалог, состоявшийся на форуме Наука и общество.

Рано утром (07:35:13) 3 мая 2007 года некий неизвестный Author открыл тему: «**Морозовщина**, Валерий Борисович МОРОЗОВ — бич научных форумов» с единственной целью: «Просьба ко всем, кого возмущает поведение Морозова: пишите сюда». Днем (13:32:13) появилось сообщение от постоянного посетителя этого форума Sapiens (сегодня он выходит в свет под ником **Homo Sapiens**; непременно загляните на его сайт академического уровня Теория всего Васи Иванова) следующего содержания:

«Меня оно восхищает!

Собираюсь открыть здесь постоянную тему, аналогичную "Кунсткамере". Что-нибудь вроде "Архива брехологии" или "Брехологические анализы". Как открою — милости прошу, поставляйте материал.

Когда Пифагор доказал свою великую теорему, то решил устроить грандиозный пир и пригласил на него всех знатных столичных граждан Афин. Для пиршества пришлось зарезать триста быков. С тех пор скоты ненавидят ученых».

Еще через час с небольшим (14:46:32) на форуме появился **Морозов** с репликой: «хорошая идея! с морозовщиной надо кончать! я дал ссылку на это место в трех вновь открытых темах на трех форумах...».

Через шесть минут **Морозов** процитировал какого-то halfback:

«Да. Морозов — Душитель Психов. Портянкой».

Далее идет реплика от Sapiens (19:47:35):

«Мне представляется, что главная идея морозовщины может быть выражена формулой: "Самодовольное невежество и воинствующая глупость нерентабельны и наказуемы"».

Морозов (20:45:54):

«"А морозовщина это что? Такое философско-идеологическое учение " за такое оскорбление морду, пардон лицо бьют.. ничего отвратительнее философствующих неучей нет!

"Самодовольное невежество и воинствующая глупость нерентабельны и наказуемы".

в принципе верно, но я этим не занимаюсь... стараюсь получить удовольствие от общения...

а неучи.. можно конечно издеваться над убогими... но как правило народ безвредный и скупной... однако есть потрясающие экземпляры..

а бороться.. да кому эти Вулло, Авторы, Кушелевы нужны? если кто и вылез одно движение кнопки модератора и нет проблемы... правда есть запущенные случаи... пару недель чистил ФИАНовский форум... может больше..»

В 21:25:52 **Морозов** добавил:

«а на борьбу с морозовщиной народ не поднялся.. ..даже на мембране...

кстати со многими альтами у меня неплохие отношения.. люди могут ошибаться.. в конце концов не все имеют достаточное образование».

На что **Sapiens** (21:29:33) реагировал так:

«Высмеивать. Спорить с ними бесполезно, как дискутировать с барабаном. логонетик пишет: "Так бесполезно высмеивать ибо он как робот".

Другим неповадно будет.

логонетик (04.05.2007 18:20:37):

«Вменяемые люди и так бредить небудут, а невменяемые совершенно иммунны к любой критике и к любым высмеиваниям ибо психическое заболевание есть система с положительной обратной связью и чем аргументированнее критиковать такого или чем сильнее его высмеивать тем более его бред будет обостряться».

Морозов (03.05.2007 22:23:27):

«"А если философствованием занимается не неуч, тогда как?"

Значит он все-таки неуч... только притворяется умным.. выучил набор "научных фраз"..

например это блестяще делает Станислав Кравченко, есть программа выдающая неплохие тексты, вполне сойдет за текст альта [идет цитата]».

логонетик (04.05.2007 18:24:05):

«Ну не всегда так, ещё есть вариант психического заболевания, вспомните как Джон Форбс Нэш во время обострения шизофрении математически доказывал связь нумерологии с политикой, математически доказывал существование бога, расшифровывал послания спецслужб в газетах, а также доказывал математически, что среди людей есть законсперированные инопланетяне, а ведь он как вы понимаете отнюдь не неуч.

[На реплику Sapiens: "Очень разумная мысль"]

Вот именно поэтому я и спрашиваю как с такими индивидуумами себя вести?

Понимаете и спорить с ними вредно ибо если с ними спорить то их психическое заболевание только обостряться и не спорить с ними вредно ибо так они получают режим наибольшего благоприятствования для распространения своего безумия»

Морозов (05.05.2007 02:47:51): «"А если философствованием занимается не неуч, тогда как?"

есть и такой вариант.... заскоки бывают у многих... авторы бреда могут быть и нобелевские лауреаты... Поллинг со своей аскорбинкой от всех болезней, Пол Андерсон с холонами.... соответственной потешается над ними публика более просвещенная... все завист от правдоподобности заскока.. в принципе возможна и польза».

логонетик (05.05.2007 21:55:32):

«Ещё в пример можно привести Джона Форбса Нэша с математическим доказательством связи нумерологии с политикой, существования бога, расшифровкой переписки спецслужб через газеты и математическим выявлением скрытых инопланетян, Георг Кантор тоже неплохо чудил с его идеей о том, что актуальная бесконечность есть мост к господину Богу, а уж как чудит академик Фоменко с его новой хронологией УХХХХХ, АХХХХХХХ».

На исходе второго дня (05.05.2007 21:55:32) с момента запуска провокационного призыва («Просьба ко всем, кого возмущает поведение Морозова: пишите сюда») откликнулся **valentin ulman**, который в конце своего текста подписался — **Ульман**. Он написал:

«У него [Морозова] тоска, ностальгия по молодости (преподаватель на пенсии). Вот он и борется с ересью, и старается организовать ретро клубы, но это не форумы. Плохо, что он не хочет признавать, что Жизнь течет и на дворе 21 век. Этим он мешает прогрессу, как и многие, ему подобные. Это естественно. Было,

есть и будет. Его это мучает. Он один раз помог мне разобраться с новым, но это ужаснуло его, и во второй раз он встал на дыбы в защиту 19 века, того чего я не собирался оспаривать. Похоже, он убеждён, что всё уже познано. Считает, что главное это теоретическая, точнее математическая физика. Поэтому он скорее математик, чем физик. Но я надеюсь на лучшее. Знаний у него не отнять.

С уважением, Ульман».

логонетик недоуменно (05.05.2007 23:51:49):

«Это вы о ком?»

Морозов разъясняет (06.05.2007 03:33:31):

Это обо мне ... правда я никогда не был преподавателем.. не довелось..

а товарища слегка прижал на одном из форумов....

толи на меня обиделся, толи за биополя стало обидно...

"Этим он мешает прогрессу, как и многие, ему подобные. Это естественно."

[На эту реплику Ульмана Морозов отвечает]

Вам наука мешает?

да нет вы просто не хотите или не можете учиться, а учиться надо всегда...».

valentin ulman (06.05.2007 10:57:02):

«"толи за биополя стало обидно..."

Я говорю о двойном слабом поле, а не о биополе.

Можно изучить греческий язык, но как его приложить к рассматриваемым явлениям?

Обижаться не собираюсь, а разобраться в явлении которое используется в выпускаемых аппаратах для физиотерапии, без указания на побочные явления нужно, т.к. применение аппаратов может привести к серьёзным осложнениям, к нарушению проводимости клеточных мембран.

С уважением, Ульман».

valentin ulman (06.05.2007 11:05:26):

«Человеческий глаз используется, как датчик и будет использоваться всегда.

А, почему нельзя использовать эритроциты как датчики поля? В чём ересь, где лженаука?

Я допускаю, что ошибаюсь в трактовке результатов опыта, потому и выставил его на форум в надежде на коллективны».

Морозов (06.05.2007 14:31:11):

«...

Лженаука – неподтвержденные утверждения, явно противоречащие известным фактам...».

Здесь **Морозов** дал определение лженауки, близкое по смыслу определению

Гинзбурга, его непосредственного шефа.

«Я не говорил, что вы занимаетесь лженаукой... эксперимент не может быть лженаучным...

просто посоветовал вам выставлять свои материалы и др. на форуме непрофессионалов (ФИАНовском).

Морозов».

valentin ulman (06.05.2007 16:02:50):

«...

Я последовал Вашему совету.

А Вы начали травлю темы.

Объясните: Что такое профессионал? Какие эксперименты не достойны профессионалов? Вы уже не в первый раз говорите о деление опытов на хорошие, не очень хорошие и плохие. Как явление свойство или закономерность могут быть, я не могу подобрать слово, второго сорта? Они или есть, или их нет. И с этим должен считаться в равной степени и профессионал и любитель.

Поясните: что такое любитель?

Кем и чем введено понятие профи?

Какие права они имеют?

С уважением, Ульман».

Морозов (06.05.2007 17:16:43):

«А Вы начали травлю темы».

ну я не склеротик тему свернули вы...

профессионал подает предварительные результаты как предварительные, а не как окончательную истину.

"Кем и чем введено понятие профи?"

точного определения нет... это не один признак, даже не их совокупность...

Вы не физик... у вас нет навыков и знаний. но даже если б были — это не повод считать себя профессионалом...».

valentin ulman (06.05.2007 19:41:32):

«Сначала Вы закрыли тему на Сайтехе:

Какое поле работает в этих опытах?"

почему поле, почему работает?

Почему вы относите к физике?

и не надо дублировать сообщения на Сайтехе, там я сообщение закрыл перед удалением...

С уважением, Морозов Валерий Борисович

Когда я подал заявку на открытие относительно свойства тромбоцитов размножаться, от меня не потребовали диплом об образовании, а Вы ввели иерархию на форуме, называя это борьбой за чистоту науки, хотя Вы не знаете как выделять элиту:

"точного определения нет... это не один признак, даже не их совокупность..."

При изложении темы мной были указаны только факты, никакой теории или предположений, а слово поле использовано на основании энциклопедии по физике.

С уважением, Ульман».

Морозов (06.05.2007 17:16:43):

«а Вы ввели иерархию на форуме, называя это борьбой за чистоту науки, хотя Вы не знаете как выделять элиту: "

Простой пример журнал в котором печатается все кто хочет печататься... никто не захочит читать...

Профи не интересуется дилетанские работы... модератор обязан расчистить площадку для того, что б сделать форум максимально пригодным для постоянных посетителей».

До конца темы **Ульман (valentin ulman)** не появлялся (возможно, его посты потеряли). Далее идет высказывание **Сергея Вавилова** (08.05.2007 12:43:39):

«Для меня как альта, Морозов вполне в чем-то полезен в качестве черного оппонента, то есть члена научного совета, который несмотря ни на что в итоге всегда проголосует против. Конечно он не очень-то заботится об аргументации своих слов, а по большей части отсылает к учебникам и первоисточникам, но в этом-то и есть его польза. Ведь если бы современные студенты больше бы интересовались историей физики, то они бы отлично понимали насколько все в науке неоднозначно и из них потом бы не получались имбецильно амбициозные академики, считающие что теория относительности - это уже истина в последней инстанции, а все что ей противоречит есть лженаука».

логонетик (08.05.2007 23:18:42):

«Да догматизм в науке неприемлем, это факт, однако столь-же сильно в науке неприемлема алогичность».

Морозов (13.05.2007 12:37:37):

«добавлю, недопустима и фальсификация, может по незнанию, может в надежде, что кто-то не знает».

логонетик (13.05.2007 21:03:43):

«А вот тут у меня возник вопрос? Как именно возможна фальсификация по незнанию? Ведь человек занимающийся фальсификацией, тоесть мошенничеством должен осознавать, ЧТО именно он делает? В противном случае получается не фальсификация, а ошибка. Поправьте если я не прав».

Этот вопрос адресовался **Морозову**, но он куда-то исчез и до окончания полемики по объявленной теме не появлялся. Вряд ли его потеряли; вероятно, где-то на другом форуме он ввязался в более интересную для него дискуссию. Тема закрывается малосодержательной полемикой между **Алиной** и **логонетиком** вокруг биополя, о котором заговорил еще **Ульман**.

Предпоследние слова, сказанные 24.05.2007 02:02:48 **логонетиком Алине**, звучат так: «ВО - ВО, ты всё правильно поняла моя умница». Последняя же реплика на провокационную тему «Морозовщина, Валерий Борисович МОРОЗОВ — бич научных форумов», которую задал, скорее всего, сам **Морозов**, поступила от **Александра Кушелева** спустя почти год (14.03.2008 12:02:03):

«**МОРОЗОВ** пишет: "Кушелевы нужны? если кто и вылез одно движение кнопки модератора и нет проблемы..."».

Кушелев: В этом высказывании весь Морозов

А на свободу из своего зала суда "святой" инквизиции Морозов не выходит...».

Кушелев безусловно прав. Морозов В.Б. войдет в историю отечественной науки как рунетовский инквизитор, поставленный апологетами *Церкви Святого Эйнштейна* для охраны *Духа Мертвого Релятивизма*. Я не удивляюсь полемическим приемам Морозова, который не в состоянии отличить мерзость от нормального общения. В конце концов, мало ли на белом свете живет нехороших людей? Меня поражает руководство ФИАНа, которое через интернетовского Деда Мороза позорит научное сообщество России.

И вот совсем недавно, блуждая по бесконечным лабиринтам Рунета, я случайно наткнулся на «Открытое письмо руководству ФИАН им. П.Н. Лебедева», автор которого возмущался поведением нашего героя. В следующем разделе я привожу это письмо целиком.

3. Открытое письмо руководству ФИАН им. П.Н. Лебедева

Ф.Ф. Менде

17.07.08 :: 19:22:42

На официальном сайте Физического Института им. П. Н. Лебедева работает официальный форум вашей организации www.lebedev.ru. В составе этого форума имеется секция Дискуссионный клуб, одним из модераторов которой является В. Б. Морозов. Я участвую в работе этой секции немногим более двух месяцев и за это время мои отношения с ним переросли от дружелюбных до открыто враждебных. Почему так случилось? Дело в том, что на сегодняшний день у нас различные взгляды на саму науку и пути её развития.

Раздел, который модерировал В. Б. Морозов, является дискуссионным. Уже само название говорит о том, что здесь возможны дискуссии на самые различные научные и околонучные темы, и могут высказываться самые различные точки зрения, в том числе и не совпадающие с общепринятыми физическими положениями и даже законами. Никто не может утверждать то, что эти положения и законы являются абсолютно верными и не подлежат дополнениям или изменениям. Именно в связи с этим и возникло движение альтернативщиков, которых кое-кто пренебрежительно называет альтами. Конечно, нельзя утверждать, что многое из того, что предлагают альтернативщики, имеет под собой прочный физический фундамент. Однако существование такого движения следует считать прогрессивным явлением, когда люди по собственной инициативе совершенно безвозмездно работают над изучением и решением различных физических задач. Такая работа, несомненно, углубляет их знания, повышая интеллект и, несомненно, представляет достояние всей нации. И чем шире будет это движение, тем более весомым будет это достояние. Даже очень квалифицированные специалисты отмечают, что в ряде отраслей знаний, в том числе и в электродинамике, имеется целый ряд противоречий и нерешённых проблем. И это естественно, т.к. наука это живой развивающийся организм, она не стоит на месте и постоянно совершенствуется. И в этом процессе совершенствования посильное участие принимают и альтернативщики. И вот тут то и

возникают основные противоречия между ними и официальной наукой. О позиции РАН в этом вопросе и её отношении к этому движению убедительно свидетельствует создание РАН преславутой Комиссии по борьбе с лженаукой. Уж более реакционного мероприятия, которое сродни замашкам инквизиторов, и придумать трудно.

Попытаемся глубже вникнуть в цели, которые преследовались при создании этой комиссии. Раз такая комиссия создана, значит, упомянутое движение кому-то мешает. Но кому? Ученые всегда считали и считают, что обсуждение любых научных вопросов, в том числе и тех, которые не имеют больших перспектив к признанию, следует вести демократическим путём и окончательная точка зрения на любом этапе обсуждения подобных вопросов должна формироваться путём полемики. Но кроме учёных такого толка всегда были и есть «учёные», у которых подход к науке совсем другой. Наука для них является только ширмой, за которой всё время идет борьба за материальные блага, должности, за признание их «научных достижений», заработанных их подчинёнными. Таким «учёным» не до науки, и основную свою энергию они тратят на интриги и присвоение чужих результатов. Посмотрите, у всех директоров научных учреждений масса научных работ, в которых соавторами являются их подчинённые. И оказывается большинство этих директоров, возглавляющих научные учреждения РАН, являются академиками. До науки ли им, когда административных дел выше головы? Но именно эта прослойка «учёных» и правит бал в РАН. Им не нужны перемены, их вполне устраивает незыблимость уже существующих научных догм, и в альтернативном движении они видят прямую угрозу своему положению. И вот эта заскорузлая и коррумпированная прослойка, ради собственных привилегий и личных интересов тянет назад российскую науку и физику в том числе. Известно, что совсем недавно на общем собрании РАН было большинством голосов упразднено положение, запрещающее занимать лицам старше 70-ти лет высокие административные должности в РАН. Разве это не характерный показатель общей атмосферы, царящей в этой организации. Конечно, такая политика РАН не даёт возможность продвигаться вперёд молодым талантливым учёным, поскольку в них эта «элита» видит, как и в альтернативном движении, своих прямых конкурентов. Не пора ли налогоплательщикам задуматься, а стоит ли платить те большие налоги, за которые содержится эта многочисленная «научная элита».

Валерий Борисович, Вы длительное время работали в ФИАН и хорошо знаете те порядки, которые там были и есть. Не ваши ли это слова: «но иногда бывают вещи возмутительные... мой покойный шеф к примеру "это не важно, что ты придумал. это все равно

мое" ...речь шла о том, что не только не понимал, но даже не был в курсе чем я занимаюсь... но это у технарей в порядке вещей... конечно не все так говорят и поступают...». Неужели Вы за то, чтобы такие порядки и дальше продолжали оставаться в научных организациях в том числе и в РАН.

Однако, как это не прискорбно, Ваши действия как модератора свидетельствуют о том, что Вы являетесь сторонником создателей злополучной комиссии. В Дискуссионном клубе форума, где Вы являетесь одним из модераторов, установлены диктаторские порядки, направленные на максимальную дискредитацию альтернативного движения. Вы же образованный человек с большим кругозором, неужели Вы не видите, сколь пагубной для развития науки в России является такая официальная политика РАН. Эта политика направлена на дискредитацию и подавление альтернативного движения в физике, в реализации которой принимают участие сотрудники ФИАН, в числе которых и нобелевский лауреат академик В. Л. Гинзбург.

К сожалению В. Б. Морозов в своих действиях не одинок. Подобная же политика проводится еще, по крайней мере, на двух физических форумах. Это дискуссионный раздел на форуме <http://dxdy.ru/diskussionnye-temy-f-f29-0.html>, где модератор под ником photon вообще лишил меня права участия в форуме и это раздел Физика, астрономия, математические решения на форуме <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb2/YaBB.pl>, где модераторы kkdil и peregoudov постоянно переносят мои темы в другие разделы форума, тематика которых не соответствует содержанию выдвигаемых мною тем.

И ещё один вопрос, который я не могу не поднять в данном письме. ФИАН им. П. Н. Лебедева - это государственная организация РАН и официальный форум, работающий на её сайте, выражает официальную позицию и РАН в том числе. Естественно, обсуждение научных вопросов на таком форуме должны вести учёные открыто не скрывая ни своих фамилий, ни своих должностей, ни своих научных достижений. В действительности же в обсуждении указанных вопросов на форуме принимают участие люди, скрывающие своё истинное лицо под никами всевозможных шимпанзе и крокодилов. Если ты учёный и имеешь свою научную и гражданскую позицию, то будь добр обсуждай её открыто, не скрываясь под различными никами. Если же ты трус, и можешь обсуждать эти вопросы только инкогнито, то обсуждай эти вопросы дома на кухне или на частных форумах, а не на официальном форуме официальной государственной организации,

представляющей РАН. Если провести статистический анализ участников форумов, то оказывается, что большинство альтернативщиков и значительная часть учёных, не входящих в состав РАН, выступают на форумах под своими действительными именами. Остальные же, облачаясь в шкуры обезьян и крокодилов, просто лают из-за угла. Но официальный форум официальной государственной организации это не зверинец и не зоопарк и руководству ФИАНа нужно об этом знать. Поэтому я, в официальном порядке, обращаюсь к руководству ФИАН с настоятельной просьбой прекратить такую позорную практику на официальном форуме.

Доктор технических наук *Ф. Ф. Менде*

Какая же была реакция директора ФИАНа Г.А. Месяца? Да ровным счетом никакой, а вот неугомонный Морозов ответил в своей неизменной хамской манере.



МОРОЗОВ (23.07.08 :: 01:41:29)

Цитата: "Уже само название говорит о том, что здесь возможны дискуссии на самые различные научные и околонучные темы, и могут высказываться самые различные точки зрения, в том числе и не совпадающие с общепринятыми физическими положениями и даже законами"

название об это не говорит у Вас разыгралась фантазия.... заведомый бред удаляется. как и назойливая реклама "идей" в том числе и Ваших.

Дискуссия на форуме, где впервые появилось открытой письмо Ф.Ф. Менде, приобрела обычную для Рунета форму. Слово взял некий **Poltor**:

Господа!

Вы обыгрываете слово "бред", применительно к науке.

Но говорить предметно о науке может только тот, кто именно в ней что-то понимает.

Морозов - платный резонёр.

Но о науке-то он знает понаслышке и совсем чуть-чуть (не более, чем сплетни).

С ним эту тему обсуждать нельзя.

С уважением, Poltor

Fedor F [Ф.Ф. Менде]

МОРОЗОВ: «заведомый бред удаляется. как и назойливая реклама "идей" в том

числе и Ваших».

"А судьи кто?" - позволительно спросить, которые определяют, этот самый заведомый бред. Не эти ли, которые считают, что энергия электрических полей может быть отрицательной или не могут решить школьную физическую задачу на одно действие <http://phorum.lebedev.ru/viewtopic.php...>

Fomin46

Уважаемый Fedor F

Попытался открыть ссылку которую Вы привели <http://phorum.lebedev.ru/viewtopic.php...>, но получил ответ, что темы, которую я запросил, не существует. Хотел решить эту простейшую задачку (как вы её назвали), но не получилось. не могли бы вы объяснить мне её. Хотелось бы услышать и мнение самого Морозова. Хотелось бы услышать на этом форуме о работах П.Н. Лебедева по эфиру. Ведь ФИАН и должен быть благодарен своему основателю. Если я не прав, то подправте. А ещё мне хотелось бы улышать почему и в чём заключается "заведомый бред удаляется. как и назойливая реклама "идей" в том числе и Ваших". А ещё - можно ли в ФИАНЕ провести эксперимент по проверке закона Ампера с учётом эфира?

homosapiens [тот самый **Homo Sapiens** или просто **Sapiens**, подголосок Морозова, изобретатель **Теории всего Васи Иванова**, о котором шла речь в п.2]

МОРОЗОВ: «заведомый бред удаляется. как и назойливая реклама "идей" в том числе и Ваших».

Заведомый бред - это словесный понос, который никак невозможно остановить

Заведомый бред - это отсутствие нормальной человеческой аргументации в более чем спорных вопросах

Заведомый бред - это противоречие логике и здравому смыслу

Заведомый бред - это противоречие экспериментальным фактам

Заведомый бред - это отсутствие научной методологии при построении новой теории

Заведомый бред - это незнание простейших законов физики

Заведомый бред - это неспособность критически оценивать свои собственные утверждения

Заведомый бред - это неспособность воспринимать контраргументы оппонентов ...

...

...

Назойливая реклама - это пост, содержащий в себе что-то вроде "Новая теория всего от Васи Иванова. См. на моем сайте - <http://teoriavasiivanova.narod.ru/index.html> " Назойливая реклама - это пост, в котором отсутствует какое либо указание на содержание теории, опубликованной на сайте

Назойливая реклама - это постоянное желание говорить в разных темах по поводу и без: "Нэ так все это было, савсэм нэ так. Посетите сайт <http://teoriavasiivanova.narod.ru/index.html> и почитайте как оно есть на самом деле".

Достаточно?

Fomin46

Люди!!!- посмотрите на эту картинку homosapiensa? Раскройте её и внимательно посмотрите и прочитайте, что на ней написано, а потом откройте его ссылку на сайт Васи Иванова и прочитайте. Разве можно такие вещи выставлять на форумы? Вопрос к админу. Почему ваши участники не соблюдают первое правила форума? Почему сплошные оскорбления да ещё с матом. Вы вместе с этим позорите всю нашу страну. Я зашёл к Вам на форум в поисках друзей. А какой дружбе можно говорить после этого? Какие научные проблемы можно решать? Сейчас я уже устал, но дойду до Вашего сервера и наведу порядок, как того требуют правила форума. Уберите немедленно эту гадость с экрана сервера.

Fedor F [Ф.Ф. Менде]

Уважаемый Fomin46, приношу свои извинения за несвоевременный ответ. У меня сейчас имеется возможность ответить одновременно и Вам и homosapiens, поскольку он является и сторонником и защитником Морозова. Речь пойдёт о ссылке <http://phorum.lebedev.ru/viewtopic.php...>, которая в настоящий момент в Интернете отсутствует. История с этой ссылкой лишней раз проливает свет и на действия Морозова как модератора и на его моральный облик. Действительно, в определённый момент я тоже обнаружил что эта ссылка в Интернете отсутствует. Зная методы работы Морозова, я не удивился, т.к. был уверен, что эту тему он уничтожит. Но, к счастью, саму тему и переписку по ней я сохранил в памяти своего компьютера. Тема, которую Морозов уничтожил, называлась: «Я просил Вас выучить наизусть». Формулировка темы и переписка по ней размещены на сайте <http://fedorf.inauka.ru/>. Прочитав эти материалы Вы сами сможете сделать выводы, кто такой Морозов.

Не торопитесь, дрогой читатель, открывать ссылку, на которую указывает Федор Федорович. Я не поленился воспроизвести беседу Менде с Морозовым на своем сайте полностью, как образец полемики двух людей, один из которых обыкновенный ученый, исследовать реальных проблем физики, другой — надзиратель, поставленный руководством ФИАНа для присмотра за «альтами». Это занимательное чтение размещено в следующем разделе.

4. Я просил вас выучить наизусть

Ф.Ф. Менде

В данной статье приведена переписка по теме "Я просил вас выучить наизусть", которая в своё время обсуждалась на форуме [http://phorum.lebedev.ru/...](http://phorum.lebedev.ru/) Эта ссылка из Интернета загадочным образом исчезла. Статья касалась квалификации модератора форума В.Б. Морозова и переписки с ним по этому вопросу. Привожу формулировку самой статьи и переписку по ней с В. Б. Морозовым.



Fedor

Добавлено: Чт Июн 12, 2008 10:32 am

Уважаемый Валерий Борисович, я просил вас выучить наизусть всего лишь два пункта Физического устава, а именно:

1. Диэлектрическая проницаемость плазмы в точности равна диэлектрической проницаемости вакуума и от частоты не зависит.
2. Проводник с электронной проводимостью не может поляризоваться на микроскопическом уровне.

Вам также, раз и навсегда, нужно запомнить, что энергия электрических полей не может быть отрицательной (см. ЛЛ "Электродинамика сплошных сред). Пока Вы этого не поймете и не выучите пункты устава наизусть, Вам рано комментировать труды Николаева. При таких знаниях электродинамики они на Вас никакого впечатления производить не будут.

morozov

Добавлено: Чт Июн 12, 2008 12:23 pm

Цитата: (Менде)

Уважаемый Валерий Борисович, я просил вас выучить наизусть всего лишь два пункта Физического устава

(Морозов отвечает)

Повторяю!

Я ни кому не верю на слово. Вам верю меньше чем Арцимовичу.

У Арцимовича все четко и ясно. У вас путанно и непоследовательно.

Естественно человек, который утверждает нечно, но не может



объяснить что он утверждает не интересен.
Спасибо....
кстати вы опять нарушаете правила.
Ваш пост бессодержателен и не относится к теме....

morozov

Добавлено: Чт Июн 12, 2008 12:26 pm



1. Цитата: (Менде)

Диэлектрическая проницаемость плазмы в точности равна диэлектрической проницаемости вакуума и от частоты не зависит.

(Морозов отвечает)
ерунда...

Цитата: (Менде)

2. Проводник с электронной проводимостью не может поляризоваться на микроскопическом уровне.

(Морозов отвечает)
банально, откройте ЛЮБОЙ учебник так эта мысль УЖЕ сто лет как излагается...

Fedor

Добавлено: Чт Июн 12, 2008 2:09 pm

Цитата: (Менде)

Валерий Борисович, пост, который является темой новой статьи, это мои комментарии к вашим замечаниям по поводу статьи "Николаев В. Г. Экспериментальные парадоксы Электродинамики". В качестве новой статьи я его не выдвигал, а это ваша самодеятельность. Это уже второй случай, когда вы от моего имени выставляете статью на форум, а я об этом "ни сном, ни духом" не знаю. Принцип на форуме примерно такой: "Что хочу, то и ворочу".
Что касается вашего: "банально, откройте ЛЮБОЙ учебник так эта мысль УЖЕ сто лет как излагается..." так откройте вы учебник ЛЛ "Электродинамика сплошных сред" стр. 318, где вводится микроскопический вектор поляризации и утверждается, что приведенная формула справедлива и для диэлектриков и для металлов. А раз так, то и металлы в рамках такой концепции в указанном пределе могут поляризоваться на микроскопическом уровне. Нехорошо, Валерий Борисович, Ландау опровергать.

morozov

Добавлено: Чт Июн 12, 2008 3:25 pm

Я поступил строго по правилам, пост Ваш ...кстати за пренебрежение правилами и хамство Вас положено забанить навсегда...
...только моя немеренная доброта и надежда услышать от Вас наконец-то что-то

по существу....

Вашего соизволения для обсуждения Ваши работ не требуется...

Должен признаться. ничего интересного не нашел ...

mogozov

Добавлено: Чт Июн 12, 2008 5:24 pm

Цитата: (Менде)

стр. 318, где вводится микроскопический вектор поляризации и утверждается, что приведенная формула справедлива и для диэлектриков и для металлов. А раз так, то и металлы в рамках такой концепции в указанном пределе могут поляризоваться на микроскопическом уровне. Нехорошо, Валерий Борисович, Ландау опровергать.

(Морозов отвечает)

Вы похоже не в курсе, что у ЛЛ куча изданий и страницу указывать не принято...

Не надо передергивать. Некрасиво! Мы говорим о КВАЗИСИСТАТИКЕ, о СТАТИКЕ?... Неточность ваших высказываний.

См. ЛЮБОЙ учебник по электродинамике задачу по статике. можно школьный..

Это одна задача...

Я просил вас ...и даже настаиваю выразаться конкретнее... Толи вы настолько косноязычны, толи крауне несведущи. но вы не разу не сформулировали грамотно ни одного утверждения...

Физика не художественная литература и стиль подобный вашему недопустим. Мне не интересно, ни Ваше славное инженерное прошлое, ни великие открытия, если они неопределенны и расплывчаты.

Чесно говоря тратить время на вас мне надоело. Вы даже не определили предмет разговора.

Вспомните школу.. дано - узнать - решение - ответ...

у взрослых задача излагается так же...

Fedor

Добавлено: Пт Июн 13, 2008 11:29 am

Морозов: (Цитата)

Вспомните школу.. дано - узнать - решение - ответ...

у взрослых задача излагается так же...

(Менде отвечает)

Действительно, Валерий Борисович, я же просил вас по предлагаемому вами принципу решить действительно школьную задачу, которая под силу даже ученику десятого класса. Может забыли условие, напомним: "Как зависит кинетическая индуктивность плазмы, находящейся между пластинами плоского конденсатора от площади пластин?". Если не знаете, что такое кинетическая индуктивность, посмотрите мои работы. Вот и покажите всем нам, что вы обладаете знаниями по физике на уровне ученика десятого класса. Тем более я вам уже даже подсказку сделал, что ответ состоит из семи слов. Если не решите, я вам укажу источник, где имеется решение и вы увидите, что задача решается в одно действие (к счастью это работа не моя, а то опять будете обвинять меня в саморекламе), А то привыкли всех дураками называть, а сами школьного курса по физике не освоили. Знать историю науки это еще не значит знать физику.

Может быть опять скажете, что мой пост не по теме. Ошибаетесь, поскольку я вас просил не только выучит наизусть прописные истины, но и решить школьную (подчеркиваю школьную) задачу по физике.

mogozov

Добавлено: Пт Июн 13, 2008 12:22 pm

Цитата: (Менде)

я же просил уже вас по предлагаемому вами принципу решить действительно школьную задачу, которая под силу даже ученику десятого класса.

(Морозов отвечает)

Имеете, что сообщить - сообщайте, можете объяснить - объясняйте...
я репетиторством не занимаюсь

Цитата: (Менде)

Как зависит кинетическая индуктивность плазмы, находящейся между пластинами плоского конденсатора от площади пластин?

(Морозов отвечает)

в приближении тонкого конденсатора линейно...

Цитата: (Менде)

Вот и покажите всем нам, что вы обладаете знаниями по физике на уровне ученика десятого класса.

(Морозов отвечает)

будете хамить , рассказывать байки, какой вы хороший инженер?

Цитата: (Менде)

Может быть опять скажете, что мой пост не по теме.

(Морозов отвечает)

Федор! Я уже сказал Вы мне изрядно надоели....
Ведете себя подобно школьнику у доски. Вместо ответов корчите рожи.
В конце концов если не хотите отвечать, то и разговора не будет.

Fedor

Добавлено: Пт Июн 13, 2008 1:18 pm

Морозов: (Цитата)

в приближении тонкого конденсатора линейно...

(Менде отвечает)

Вот, Валерий Борисович, вы и попались, причем на мякине. Даю правильный ответ состоящий из семи букв (а у вас всего пять, на две буквы не дотянули). Так вот: "Кинетическая индуктивность плазмы обратон пропорциональна площади пластин" семь слов - правильно?

Ответ содержится по ссылке www.ufn.ru/ufn72/ufn72_3/Russian/r723e.pdf на стр. 517 (между прочим я эту ссылку вам уже давал и даже страницу указывал), В формуле для кинетической индуктивности, приведенной по этой ссылке, указана

её зависимость от длины проводника и его поперечного сечения. У конденсатора по условию задачи расстояния между пластинами неизменно (это дано в условии задачи, т.к. спрашивается только зависимость от площади пластин). Площадь пластин конденсатора - это площадь поперечного сечения проводника. Так что задача действительно на одно действие.

Таким образом третий пункт Физического устава, который вам следует выучить наизусть формулируется так: "Кинетическая индуктивность плазмы, расположенной между пластинами плоского конденсатора, обратно пропорциональна площади его пластин"

Валерий Борисович, в процессе нашего общения вам придется выучить ещё не один пункт Физического устава, в том числе и из школьного курса физики.

morozov

Добавлено: Пт Июн 13, 2008 2:04 pm

Цитата: (Менде)
обратон пропорциональна площади пластин

(Морозов отвечает)

Значит так... ну и что ?

Однако мы тут не кроссворды разгадываем... Вы не сказали ничего, не привели никаких доводов... такое впечатление, что вы ничего не понимая цитируете ответы...

Цитата: (Менде)

Валерий Борисович, в процессе нашего общения вам придется выучить ещё не один пункт Физического устава, в том числе и из школьного курса физики.

(Морозов отвечает)

Я плохой ученик и НИКОГДА ничего не зубрил....

А наше общение возможно только если сойдете с пьедестала и перестанете поучать ...

Советую перейти на нормальный язык... У меня есть се основания прикрыть ваше хамское

Очень прошу ответить на мои вопросы.... я понимаю у вас чего-то зациклило но все-таки ...

morozov

Добавлено: Пт Июн 13, 2008 2:06 pm

Прекращаю викторину...

Вы в следующем посте даете развернутый ответ на свой вопрос ...

или ответ на мои вопросы... (я их повторять не буду)

поскольку правила хорошего тона вым не знакомы буду просто удалять посты содержащие нарушения ... в том числе и флуд, в том числе и обсуждение моих действий как модератора

morozov

Добавлено: Пт Июн 13, 2008 7:37 pm

Цитата: (Менде)
"а уровень вашего физического образования"

(Морозов отвечает)
не вам его обсуждать... Вы, дорогой товарищ, уж извините не знаете физику.

Цитата: (Менде)
Я вам уже предлагал перейти на нормальный язык общения, и не поучать друг друга, а нормально, в демократической форме

(Морозов отвечает)
Не вы тут предлагаете... И диктовать правила общения. Правила общения образовались дано и они едины....

Непорядочно провозглашать себя носителем единственно верного учения. Тут не молельный дом.
И потом еще иеете наглость требовать демократии ... причем только для Вас ... не гражданин извольте отвечать на вопросы.
это не цмрковная кафедра , а что-то проде аудитории семинара. Мне наплевать, кто Вы доктор всяческих наук или студент...
Уж коли Вы высказали что-то извольте отвечать на вопросы... и позвольте мне судить о уровне вашей работы... пока уровень никакой...
Более того Вы не способны четко сформулировать ваши утверждения ...
попытайтесь!
Я стираю ВСЕ что Вы пишете не относящееся к теме ... Вашей теме.

Editor

Зарегистрирован: 16.06.2007

Сообщения: 136

Добавлено: Пт Июн 13, 2008 7:52 pm

ТЕМА ЗАКРЫТА

Господин Менде может со своими идеями доложиться на единственно теме Менде Федора Федоровича. Доклад Самостоятельное открытие тем указанным господином приведет к санкциям.

*

* *

Диалог, состоявшийся между Менде и Морозовым, мне показался крайне любопытным. Поражает «смелость» последнего; сразу чувствуется, что за этим господином стоят могучие силы ФИАНа. В 2005 году мне довелось столкнуться с ними, когда я пытался доказать справедливость точной формулы для Доплер-эффекта. Про эти темные силы знает, очевидно, и Федор Федорович. Сегодня он пытается доказать свою правоту в вопросе, который связан с аббревиатурой ДДПП. Так пожелаем же ему, дорогой читатель,

успехов в его нелегкой борьбе.